**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 5 Σεπτεμβρίου 2024, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.10΄, στην Αίθουσα της Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κ. Παναγή Καππάτου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης:«Παρεμβάσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών και στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας σε εναρμόνιση με την ενοποίηση του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας με τον ν. 5108/2024 – Διατάξεις για τη δικαστική αστυνομία» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Φλωρίδης, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Ιωάννης Μπούγας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλή Άννα, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία-Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Καραμέρος Γεώργιος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Μεταξάς Βασίλειος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Βαλτογιάννης Διονύσιος και Μπαράν Μπουρχάν.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα.

Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Παρεμβάσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών και στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας σε εναρμόνιση με την ενοποίηση του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας με τον ν. 5108/2024 – Διατάξεις για τη δικαστική αστυνομία».

Σήμερα είναι η τρίτη συνεδρίαση, όπου θα γίνει η κατ’ άρθρον επεξεργασία του σχεδίου νόμου. Πριν προχωρήσουμε στη συζήτηση επί των άρθρων, καλούνται οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές να ψηφίσουν επί της αρχής του νομοσχεδίου. Ξεκινάμε με τον Εισηγητή της πλειοψηφίας, κ. Βασίλειο-Νικόλαο Υψηλάντη.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ – ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Υπέρ, κ. Πρόεδρε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Γεώργιος Παπαηλιού.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κατά, κ. Πρόεδρε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. του «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», κυρία Ελένη-Μαρία Αποστολάκη.

**ΕΛΕΝΗ – ΜΑΡΙΑ (ΜΙΛΕΝΑ) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Στην Ολομέλεια, κ. Πρόεδρε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια από την Κ.Ο. του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, κυρία Κομνηνάκα. Θα επιστρέψουμε για να συνδεθεί, γιατί είναι μέσω Webex.

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κ. Βασίλειος Γραμμένος. Δεν βρίσκεται στην Αίθουσα, θα επανέλθουμε.

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», κ. Τζανακόπουλος. Δεν βρίσκεται στην Αίθουσα, θα επανέλθουμε.

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»,κ. Γεώργιος Αποστολάκης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Καταψηφίζουμε, κ. Πρόεδρε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», η κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ψηφίζουμε «κατά», κ. Πρόεδρε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», ο κ. Πέτρος Δημητριάδης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Καταψηφίζουμε, κ. Πρόεδρε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Επιστρέφουμε στην Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. του Κομουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, την κυρία Μαρία Κομνηνάκα. Μας ακούτε; Εμείς δεν σας ακούμε. Θα επιστρέψουμε σε λίγο όταν αποκατασταθεί ο ήχος.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Παρεμβάσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών και στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας σε εναρμόνιση με την ενοποίηση του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας με τον ν. 5108/2024 – Διατάξεις για τη δικαστική αστυνομία», γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μπορούμε να εισέλθουμε στη συζήτηση επί των άρθρων. Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Βασίλειος-Νικόλαος Υψηλάντης, για 8 λεπτά.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ – ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Συνεπώς, κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι μπαίνω κατευθείαν στην κατ’ άρθρο συζήτηση λόγω της έκτασης του νομοσχεδίου και επικαλούμαι εκ των προτέρων, κύριε Πρόεδρε, την ανοχή σας ως προς τον χρόνο.

Το υπό επεξεργασία σχέδιο νόμου αποτελείται από έξι μέρη τα οποία διαρθρώνονται σε 112 άρθρα.

Στα άρθρα 1, 53 και 61 αναφέρεται ο σκοπός του σχεδίου νόμου για τα τρία πρώτα μέρη του, ο οποίος είναι κοινός, ήτοι η εναρμόνιση των Κωδίκων Πολιτικής και Ποινικής Δικονομίας και του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων, με τον νόμο 5108/2024 περί της ενοποίησης του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας αντίστοιχα. Έγκειται δε στην υποβοήθηση του έργου των Δικαστικών Αρχών, στην επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης, στη βελτίωση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών και τη διευθέτηση ζητημάτων επί τη βάσει του νέου δικαστικού χάρτη, ενώ επιπρόσθετα, το τρίτο μέρος έχει ως στόχο την επίλυση προβλημάτων οργάνωσης και λειτουργίας των δικαστηρίων και υπηρεσιακής εξέλιξης των δικαστών.

Στα άρθρα 2, 54 και 62 περιγράφεται το αντικείμενο του νομοσχεδίου που αφορά τα τρία πρώτα μέρη και είναι η τροποποίηση του Κώδικα Πολιτικής και Ποινικής Δικονομίας και του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων.

Στα άρθρα 3 έως 5 προβλέπεται ότι οι υποθέσεις που υπάγονται στα Ειρηνοδικεία εφεξής συνεπεία της κατάργησής τους θα υπάγονται στον πρώτο βαθμό στο Μονομελές Πρωτοδικείο.

Με το άρθρο 6 προσδιορίζεται η καθ’ ύλην αρμοδιότητα των Πολυμελών Πρωτοδικείων στον πρώτο και στον δεύτερο βαθμό. Επισημαίνω την εκδίκαση από τα Πολυμελή Πρωτοδικεία των εφέσεων κατά των αποφάσεων των Μονομελών Πρωτοδικείων, όταν η αξία της διαφοράς δεν υπερβαίνει τις 30.000 ευρώ ή όταν το μίσθωμα της μισθωτικής διαφοράς δεν υπερβαίνει τα 800 ευρώ.

Στο άρθρο 7 ρυθμίζεται η αρμοδιότητα των Μονομελών Εφετείων επί εφέσεων κατά αποφάσεων των Μονομελών Πρωτοδικείων, για τις οποίες δεν είναι αρμόδια τα Πολυμελή Πρωτοδικεία.

Στα άρθρα 8 έως 32 που οριζόταν μέχρι τώρα αρμόδιο το Ειρηνοδικείο, αυτό καταργείται και ορίζεται εφεξής αρμόδιο το Πρωτοδικείο και ειδικότερα το Μονομελές Πρωτοδικείο. Ενδεικτικά, στο άρθρο 8, για τη δωσιδικία περί παρεπόμενων διαφορών αρμοδιότητας εφεξής του Μονομελούς Πρωτοδικείου, τα άρθρα 14 και 15 για την αρμοδιότητα Μονομελούς Πρωτοδικείου για παράταση της προθεσμίας κατάθεσης δικαιολογητικών εγγυοδοσίας και για συμπλήρωση, αντικατάσταση εγγύησης αντίστοιχα και το άρθρο 16 για τη διαδικασία άρσης ή κατάπτωσης της εγγύησης.

Επίσης, όπου οριζόταν ο Ειρηνοδίκης, πλέον, αντικαθίσταται από το Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου. Ενδεικτικά, το άρθρο 11, για την αρμοδιότητα επί εξαίρεσης Δικαστή.

Στο άρθρο 20, για την άσκηση αγωγής, προβλέπεται ότι σε περίπτωση αγωγής που απευθύνεται σε Περιφερειακή Έδρα Πρωτοδικείου, η κατάθεση του δικογράφου μπορεί να γίνεται είτε στη Γραμματεία της Έδρας του Πρωτοδικείου, είτε στη Γραμματεία της Περιφερειακής Έδρας αυτού.

Στα άρθρα 22 έως 26, περί ένδικων μέσων, καταργείται η αναφορά στις αποφάσεις των ειρηνοδικείων.

Με τα άρθρα 27 έως 32, στις διαφορές από πιστωτικούς τίτλους, στις διαταγές πληρωμής και απόδοσης μισθίων, ο Ειρηνοδίκης αντικαθίσταται από το Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου ως αρμόδιο για την εκδίκαση των διαφορών αυτών.

Στο κεφάλαιο της εκούσιας δικαιοδοσίας, τα άρθρα 33 έως 41, υπάρχει διάκριση μεταξύ του Μονομελούς Πρωτοδικείου και του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου, ο οποίος αποτελεί ιδιαίτερο δικαιοδοτικό όργανο. Ο Ειρηνοδίκης αντικαθίσταται από τον Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου και το Ειρηνοδικείο αντικαθίσταται από το Μονομελές Πρωτοδικείο. Κατ’ αποτέλεσμα, ο Δικαστής του Μονομελούς Πρωτοδικείου είναι πλέον αρμόδιος, μεταξύ άλλων, για τη δημοσίευση των σωματείων και των διαθηκών σύμφωνα με τα άρθρα 34 και 35.

Τα άρθρα 42 έως 48, για την αναγκαστική εκτέλεση. Αξιοσημείωτο είναι ότι το Ειρηνοδικείο και πάλι αντικαθίσταται, στο 43, από το Μονομελές Πρωτοδικείο ως προς την άσκηση της ανακοπής στην αναγκαστική εκτέλεση και στο άρθρο 44 από το Πρωτοδικείο ως προς τη διαδικασία τις κατάσχεσης εις χείρας τρίτου.

Το άρθρο 45 προβλέπει ότι, κατά τη συγκέντρωση στοιχείων του κατασχεμένου ακινήτου, ο δικαστικός επιμελητής μπορεί να συγκεντρώνει και άλλα πληροφοριακά στοιχεία και έγγραφα ενδεικτικά της αξίας του ακινήτου και να τα παραδίδει στον υπάλληλο του πλειστηριασμού, ο οποίος τα αναρτά στην ιστοσελίδα των πλειστηριασμών το αργότερο 30 ημέρες προ του πλειστηριασμού.

Με το άρθρο 47 προβλέπεται η απαλλαγή του νέου κυρίου από τα χρέη του ακινήτου, που βάρυναν τον παλιό ιδιοκτήτη, σε περίπτωση αναγκαστικού δημόσιου πλειστηριασμού που αφορά απαιτήσεις από παροχή υπηρεσιών κοινής ωφελείας.

Και τέλος, με τα άρθρα 46 και 48, θεσπίζεται η δυνατότητα διενέργειας του πλειστηριασμού ενώπιον συμβολαιογράφου του συμβολαιογραφικού συλλόγου όμορης περιφέρειας, δηλαδή πέραν του τόπου του ακινήτου σε περίπτωση αδυναμίας ορισμού συμβολαιογράφου στον τόπο αυτό.

Με τα άρθρα 53 έως 60 τροποποιείται ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας. Εκεί όπου οριζόταν το αρμόδιο, μέχρι τώρα, Ειρηνοδικείο ορίζεται εφεξής το αρμόδιο Πρωτοδικείο και ο Ειρηνοδίκης ή ο Πταισματοδίκης αντικαθίσταται από τον προανακριτή Πρωτοδίκη. Αυτό ορίζεται και στις επιμέρους διατάξεις των άρθρων 55 έως 60 που διαλαμβάνουν ρυθμίσεις για τους ανακριτικούς υπαλλήλους, για την αρμοδιότητα του Τριμελούς Εφετείου, για τη λιπομαρτυρία στην ανάκριση ή στο ακροατήριο, για την άσκηση ανακοπής κατόπιν καταδίκης για λιπομαρτυρία, για τον τρόπο διεξαγωγής νυχτερινής έρευνας σε κατοικία και τέλος για τους λόγους άσκησης ενδίκου μέσου.

Οι τροποποιήσεις είναι απότοκο της κατάργησης των ειρηνοδικείων και της υποκατάστασης των πταισματοδικείων και ειδικά προανακριτικά τμήματα με το νόμο του δικαστικού χάρτη και καθίστανται αναγκαίες ως συνέπεια του ορισμού προανακριτών - πρωτοδικών για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης και προανάκρισης.

Με τα άρθρα 61 έως 93 πραγματοποιούνται παρεμβάσεις στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών. Οι κυριότερες είναι πρώτον, οι διατάξεις που αναφέρονται σε ειρηνοδικεία και ειρηνοδίκες, καθώς και σε πταισματοδικεία και πταισματοδίκες, καταργούνται. Ενδεικτικά τα άρθρα 66 και 67 για τη συγκρότηση των Ειρηνοδικείων, το άρθρο 68 για την αδυναμία συγκρότησης του Ειρηνοδικείου, το άρθρο 70 για τη συγκρότηση θερινών τμημάτων, το άρθρο 73 για τη διεύθυνση του Ειρηνοδικείου και τα άρθρα 83 έως 85 περί των αδειών. Οι ειρηνοδίκες και οι πταισματοδίκες αντικαθίστανται, όπου απαιτείται, από τους δικαστές της ειδικής επετηρίδας, όπως εν προκειμένω στην αναπλήρωση των δικαστών και στους βαθμούς ιεραρχίας.

Δεύτερον, το άρθρο 65 προβλέπει ότι οι οργανικές θέσεις των πρωτοδικών γενικής επετηρίδας και των δικαστικών λειτουργών ειδικής επετηρίδας είναι ενιαίες. Με τον τρόπο αυτό κατοχυρώνεται ο ενιαίος χαρακτήρας των οργανικών θέσεων όλων των πρωτοδικών γενικής και ειδικής επετηρίδας και σηματοδοτείται ο ενιαίος χαρακτήρας της ενοποίησης του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας.

Τρίτον, στα άρθρα 66 και 67 περιγράφεται ο τρόπος συγκρότησης των δικαστικών σχηματισμών και ο τρόπος αναπλήρωσης των δικαστικών λειτουργών με τη θέσπιση δυνατότητας συμμετοχής όλων των πρωτοδικών γενικής ή ειδικής επετηρίδας, πολυμελείς συνθέσεις και στη σύνθεση του Μικτού Ορκωτού Δικαστηρίου, γεγονός που λειτουργεί ενοποιητικά.

Τέταρτον, με το άρθρο 74 εισάγεται η έννοια «Εισαγγελείς παράλληλης ή περιφερειακής έδρας εισαγγελίας» σχετικά με τη διεύθυνση των εισαγγελιών.

Πέμπτον, με το άρθρο 81 θεσπίζεται η ιδιότητα του προανακριτή - πρωτοδίκη για τη διενέργεια της προκαταρκτικής εξέτασης και της προανάκρισης, υπηρεσία που ανατίθεται στους πρωτοδίκες της ειδικής επετηρίδας και μόνο σε περίπτωση που δεν υπηρετούν στη συγκεκριμένη έδρα ή δεν επαρκούν σε Πρωτοδίκη της γενικής επετηρίδας.

Έκτον, με το άρθρο 89, ρυθμίζεται η διαδικασία ένταξης των πρωτοδικών της ειδικής επετηρίδας στη γενική επετηρίδα. Ειδικότερα, τους παρέχεται το δικαίωμα ένταξης στη γενική επετηρίδα, μετά από αίτησή τους, εφόσον έχουν ολοκληρώσει τα προγράμματα επιμόρφωσης και έχουν τουλάχιστον, έκθεση επιθεώρησης από τον αρμόδιο επιθεωρητή του Αρείου Πάγου.

Τα άρθρα 94 έως 103, διαλαμβάνουν ρυθμίσεις για τη δικαστική αστυνομία, σχετικά με την υλοποίηση των επιμορφωτικών προγραμμάτων για το προσωπικό του πολιτικού τομέα και για την ορθολογική κατανομή του προσωπικού του αστυνομικού τομέα. Προωθείται, δε, η διενέργεια γραπτού διαγωνισμού για την άμεση στελέχωση των κενών θέσεων του πολιτικού τομέα της δικαστικής αστυνομίας, ρυθμίζοντας κάθε διαδικαστική λεπτομέρεια από την προκήρυξη έως την ολοκλήρωση του γραπτού διαγωνισμού.

Με τα άρθρα 104 έως 110, αντιμετωπίζονται αφενός επείγοντα ζητήματα που δημιουργεί η εφαρμογή του ν. 5108/2024 και αφετέρου, με το άρθρο 111, επιδιώκεται η αποφόρτιση των πινακίων των διοικητικών δικαστηρίων από φορολογικές υποθέσεις που εκκρεμούν ενώπιον της Επιτροπής Εξώδικης Επίλυσης Φορολογικών Διαφορών, δια της διαγραφής από το πινάκιο με πράξη του προέδρου του δικαστηρίου, προκειμένου να μην επιβαρύνονται τα πινάκια με διαδοχικές αναβολές των υποθέσεων αυτών.

Στο ακροτελεύτιο άρθρο, το 112, αναφέρεται η έναρξη ισχύος του νόμου, που ως ημερομηνία έναρξης ισχύος των παρεμβάσεων στους Κώδικες Πολιτικής, Ποινικής Δικονομίας και του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών, ορίζεται η 16η Σεπτεμβρίου του 2024, σε άλλες περιπτώσεις από τη δημοσίευση στο Φύλλο της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Παπαηλιού, έχει τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όπως ανέφερα και κατά την συνεδρίαση επί της αρχής του νομοσχεδίου, το νομοσχέδιο αποτελεί, τρόπον τινά, ένα οιονεί εφαρμοστικό νομοθέτημα, με το οποίο προσαρμόζονται οι Κώδικες Πολιτικής Δικονομίας, Ποινικής Δικονομίας, Οργανισμού των Δικαστηρίων, η Κατάσταση των Δικαστικών Λειτουργών, στο νέο δικαστικό χάρτη.

Θα έλεγα ότι είναι απόρροια της πρόχειρης νομοθέτησης για τον νέο δικαστικό χάρτη, με περαιτέρω απόρροια την ανάγκη πρόσθετης συμπληρωματικής νομοθετικής πρωτοβουλίας, όπως είναι η υπό κρίση, αλλά και όσες, φοβάμαι, κύριε Υπουργέ, ότι θα ακολουθήσουν.

Το νομοσχέδιο είναι εν πολλοίς τεχνικό. Οι τροποποιήσεις του ν. 5108/2024, θα επιφέρουν πλειάδα αλλαγών και ανακατατάξεων στην καθημερινή λειτουργία των δικαστηρίων και στην απονομή δικαιοσύνης σε ολόκληρη τη χώρα, με κίνδυνο και ερημοδικιών, αλλά και άλλων δικονομικών και λειτουργικών προβλημάτων για τις ήδη προς εκδίκαση προσδιορισμένες εφέσεις, για τις μετά από δικαστική απόφαση κλήσεις σε εφέσεις, για εκκρεμείς υποθέσεις, για τις κλήσεις σε περίπτωση ματαιωθεισών υποθέσεων και όλα αυτά, αφού δεν υπάρχει διασύνδεση, σύζευξη των ηλεκτρονικών προγραμμάτων των ειρηνοδικείων και των πρωτοδικείων. Αυτό θα έχει σαν συνέπεια ακόμα και η έκδοση πιστοποιητικών να καθίσταται δυσχερής έως αδύνατη και, πάντως, το περιεχόμενό τους να υπάρχει κίνδυνος να είναι ατελές και, θα έλεγα, ήσσονος εγκυρότητας.

Με την ενοποίηση του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας, με την κατάργηση των ειρηνοδικείων, υπάρχει προβληματισμός για την εκδίκαση των υποθέσεων σε δεύτερο βαθμό μετά από έφεση. Ίσως και να τίθεται ζήτημα συνταγματικότητας, αφού η κατ’ έφεση κρίση θα γίνεται από δικαστές ομοιόβαθμους με αυτούς που εξέδωσαν την πρωτόδικη απόφαση, ενώ τα ένδικα μέσα, εν προκειμένω η έφεση, αποσκοπεί στον επανέλεγχο και σε νέα κρίση της υπόθεσης από δικαστήριο που συγκροτείται από άλλον δικαστικό λειτουργό και αρχαιότερο αυτού που επιλήφθηκε της υπόθεσης σε πρώτο βαθμό.

Χθες ακούσαμε τους φορείς και κυρίως τους παράγοντες της διοίκησης, κοινός παρονομαστής των τοποθετήσεων όλων των φορέων, έστω και με διατύπωση προσεκτική, οι αμφιβολίες για την ομαλή εφαρμογή των διατάξεων του ν.5108/2024 και του υπό κρίση νομοθετήματος. Συνακόλουθα ανετοιμότητα. Μας είπαν, ότι δεν υπήρξε προεργασία, προετοιμασία, ακόμη και στοιχειώδης, ούτε και στοιχειώδης σχεδιασμός, ούτε καν ενημέρωση, ώστε να κυλήσουν όλα ομαλά.

Ο εκπρόσωπος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών είπε, ότι οι δικηγόροι, ο δικηγορικός κόσμος, είναι ζαλισμένος. Δεν υπήρξε προετοιμασία, αφού δεν δόθηκαν από το Υπουργείο Δικαιοσύνης κεντρικές κατευθύνσεις. Είπαν, ότι είναι έτοιμοι όλοι, αφού κατέστη νόμος του κράτους, λογικό είναι, ως προς τη γνώση των προβλημάτων που έχουν να αντιμετωπίσουν, όχι ως προς την αντιμετώπιση των προβλημάτων. Η εφαρμογή του νόμου του 5108 και του υπό κρίση νομοσχεδίου, αφού γίνει νόμος του κράτους, θα γίνει εν κινήσει. Εν προκειμένω, για μια ακόμη φορά, η ετοιμότητα του επιτελικού κράτους πάει περίπατο, βλέποντας και κάνοντας, όπως με τα τρένα, πάμε και όπου βγει. Οι δικηγόροι θα μετακινούνται από την έδρα του Πρωτοδικείου, του κεντρικού Πρωτοδικείου, στις περιφερειακές και παράλληλες έδρες, γεγονός που θα οδηγήσει στο κλείσιμο των μικρών δικηγορικών γραφείων και στην υπαλληλοποίηση των μικρομεσαίων δικηγόρων. Αυτός εξάλλου είναι και ο σχεδιασμός της Κυβέρνησης, στο πλαίσιο της πολιτικής της, της νεοφιλελεύθερης πολιτικής της.

Επίσης, φοβάμαι, το είπαν και οι εκπρόσωποι κυρίως των Δικαστικών Υπαλλήλων, ότι δεν θα υπάρξει επιτάχυνση, αλλά επιβράδυνση των διαδικασιών και εκείνων που αφορούν δικαστική ύλη, η οποία έχει μεταφερθεί από τα δικαστήρια στους δικηγόρους, στις συναινετικές προσημειώσεις, στα κληρονομητήρια, στα Σωματεία. Οι Ειρηνοδίκες θα κληθούν να αναλάβουν ένα έργο για το οποίο δεν υπήρξε επιμόρφωση. Η κυβέρνηση περιορίζει τον χρόνο επιμόρφωσής τους και μετά την έναρξη του νέου δικαστικού έτους, αλλά περιορίζει και το χρόνο πρακτικής άσκησης των υποψηφίων Εισαγγελέων. Είναι προφανές, ότι δεν υπάρχει επαρκές προσωπικό για την υλοποίηση όλων αυτών των αλλαγών. Όλοι οι φορείς απάντησαν και εστίασαν στην ανάγκη προσλήψεων, αύξησης και πλήρωσης όλων των οργανικών θέσεων και δικαστικών λειτουργών και δικαστικών υπαλλήλων.

Η υποστελέχωση αποτυπώνεται και πρόκειται για παραδοχή κυβερνητική, κύριε Υπουργέ, στο άρθρο 69. Με πράξη του Πρόεδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης ή του Διευθύνοντος στο Πρωτοδικείο της Έδρας, μπορούν να μετακινούνται δικαστικοί υπάλληλοι από και προς τις παράλληλες και περιφερειακές έδρες, από την κεντρική έδρα σε περιφερειακή και τούμπαλιν, προς κάλυψη επειγουσών υπηρεσιακών αναγκών. Και αυτό γίνεται χωρίς προγραμματισμό και κυρίως χωρίς να τίθεται χρονικό όριο για τη μετακίνηση. Με αυτό το τρόπο, οι Δικαστικοί Υπάλληλοι θα γίνουν λάστιχο και θα καθίστανται, όπως ελέχθη, υπάλληλοι νομάδες, αντί να γίνουν προσλήψεις μόνιμου προσωπικού.

Δηλαδή, ομολογείται η υποστελέχωση, αλλά ο τρόπος που επιδιώκετε να αντιμετωπιστεί το πρόβλημα, είναι εσφαλμένος και άδικος για τους δικαστικούς υπαλλήλους.

Ένα τελευταίο, γιατί βλέπω ότι ο χρόνος είναι πολύ περιορισμένος. Με το άρθρο 105, διατηρείται το επίδομα θέσης ευθύνης που λαμβάνουν οι προϊστάμενοι τμήματος δικαστηρίου, που μεταφέρονται στην έδρα του δικαστηρίου, μέχρι τη δημοσίευση στο ΦΕΚ της κοινής απόφασης, η οποία εκδίδεται εντός τριών μηνών από την έναρξη ισχύος του υπό κρίση νομοθετήματος. Κύριε Υπουργέ, θα πρότεινα να προστεθούν σε αυτή τη ρύθμιση, για διατήρηση του επιδόματος θέσης ευθύνης και οι προϊστάμενοι διευθύνσεων, εκτός από τους προϊσταμένους τμήματος.

Επιπλέον, θα πρότεινα και μία νομοτεχνική βελτίωση, επειδή υπάρχει ασάφεια στο περιεχόμενο του άρθρου 105. Χρειάζεται, νομίζω, νομοθετική βελτίωση, η διατύπωση «και μπορούν να τους ανατίθενται όμοια καθήκοντα από τον διευθύνοντα από το πρωτοδικείο στο οποίο υπηρετούν μετά την έναρξη ισχύος του 5108/2024». Αμέσως μετά το «διατηρείται το επίδομα θέσης ευθύνης που λαμβάνουν» το «και» μετά το «μπορούν να τους ανατίθενται καθήκοντα» δεν είναι σαφές πως λειτουργεί, προκαλώντας σύγχυση.

Τώρα ως προς τα υπόλοιπα, επειδή ο χρόνος έχει τελειώσει, κυρίως ως προς το θέμα της εκπαίδευσης των ειρηνοδικών, της επιμόρφωσης των ειρηνοδικών και κυρίως ως προς το θέμα της συμμετοχής των δικαστικών ενώσεων των εκπροσώπων των εργαζομένων των δικαστικών υπαλλήλων σε θέματα που τους αφορούν, θα αναφερθώ στη δεύτερη ανάγνωση. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Πριν συνεχίσουμε στις εισηγήσεις και αγορεύσεις, θα επανέλθουμε στην ψηφοφορία επί της αρχής του νομοσχεδίου. Κυρία Κομνηνάκα, Ειδική Αγορήτρια από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας, θα θέλαμε πριν πάρετε τον λόγο, να ψηφίσετε επί της αρχής του νομοσχεδίου.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ(Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας»):** Ψηφίζουμε κατά, επί της αρχής.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Θα θέλαμε να μας πει τι ψηφίζει και ο Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Ελληνική Λύση - Κυριάκος Βελόπουλος» ο κύριος Βασίλειος Γραμμένος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ(Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο «Ελληνική Λύση - Κυριάκος Βελόπουλος»):** Η πάγια θέση μας είναι ότι επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια, κύριε Πρόεδρε. Τα υπόλοιπα θα τα πούμε αύριο. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο τώρα έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «ΠΑΣΟΚ - Κίνημα Αλλαγής» η κυρία Ελένη - Μαρία (Μιλένα) Αποστολάκη. Έχετε τον λόγο κυρία συνάδελφε.

**ΕΛΕΝΗ – ΜΑΡΙΑ (ΜΙΛΕΝΑ) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ(Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – Κίνημα Αλλαγής»):** Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Ο πρόχειρος και αποσπασματικός τρόπος νομοθέτησης είναι ένας από τους βραχίονες, στον οποίο στηρίχθηκε η οικοδόμηση και λειτουργία του κατ’ ευφημισμόν επιτελικού κράτους της κυβέρνησης Μητσοτάκη. Φυσικά δεν είναι ο μοναδικός.

Υπάρχουν και άλλοι πολλοί και πολύ πιο επικίνδυνοι και επαχθείς, τόσο για την κοινωνία όσο και για τους θεσμούς, όπως για παράδειγμα η συστηματική καταπάτηση των αρχών του κράτους δικαίου, σκάνδαλο υποκλοπών, επίθεση στις Ανεξάρτητες Αρχές, όπως για παράδειγμα η αδιαφάνεια, με τη σωρεία των απευθείας αναθέσεων. Έτσι, η σημερινή συζήτηση του νομοσχεδίου αυτού, που έρχεται ως συνέχεια στον ψηφισμένο πλέον νόμο για το δικαστικό χάρτη, δεν μπορεί παρά να επηρεάζεται από όλες τις παθογένειες, τις οποίες το σύνολο της αντιπολίτευσης επεσήμανε, κατά τη συζήτηση του νομοσχεδίου για τον δικαστικό χάρτη του 5108, πλέον νόμου της χώρας.

Η Κυβέρνηση για άλλη μια φορά κατά την συζήτηση επί της αρχής έσπευσε να παρουσιάσει μια πραγματικότητα η οποία δεν έχει καμία σχέση με την αλήθεια. Δηλαδή, είπε ότι πριν τις 16 Ιουνίου θα είναι καθόλα έτοιμη η υποδομή για να αντιμετωπίσει τις νέες καταστάσεις που προκύπτουν από το νέο δικαστικό χάρτη και έσπευσε να προβλέψει ότι το σύνολο των φορέων, το οποίο εκλήθησαν για την ακρόαση, θα έδειχνε με τις τοποθετήσεις του την απόλυτη σύμπτωση του «έχει καλώς», σε ότι αφορά δηλαδή, το ότι δεν υπάρχουν προβλήματα για την έναρξη του νέου δικαστικού έτους. Και για άλλη μια φορά διαψεύστηκε.

Έκανα έναν παραλληλισμό χθες. Δυσάρεστο παραλληλισμό σε σχέση με αντίστοιχες διαβεβαιώσεις που η Κυβέρνηση δια στόματος Πρωθυπουργού μας έδινε για την ετοιμότητα της πολιτικής προστασίας. Διαψεύστηκε δυστυχώς, με πολύ οδυνηρό τρόπο για τη χώρα μας, για τους πολίτες, για το περιβάλλον. Έτσι διαψεύδεστε και εσείς, σε σχέση με τις διαβεβαιώσεις σας ότι στις 16 Σεπτεμβρίου όλα θα λειτουργούν ορθώς. Και βεβαίως, ως προς την πρόβλεψη σας, σε σχέση με την τοποθέτηση των φορέων. Ήμασταν όλοι αυτήκοοι μάρτυρες χθες για το πώς τοποθετήθηκαν οι φορείς με μετριοπάθεια μεν, αλλά βέβαια, με στέρεη πεποίθηση και με συγκρότηση σε ό τι αφορά πολύ σοβαρές επισημάνσεις για προβλήματα που υπάρχουν.

Η Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων με τη συνεδρίασή της στις 10ης Ιουλίου του 2024 κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επισημαίνει: «Οι πρακτικές επιλεκτικής νομοθέτησης στο πλαίσιο επικοινωνιακής διαχείρισης συγκεκριμένων υποθέσεων και υπό την πίεση της κοινής γνώμης, οι πρόσφατες εξαγγελίες του Υπουργείου Δικαιοσύνης που περιστέλλουν δικονομικά και ουσιαστικά δικαιώματα των πολιτών κατά παράβαση της νομολογίας του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, οι παρεμβάσεις του Προέδρου του Αρείου Πάγου, η προσπάθεια μετακύλισης σε δικηγόρους των ευθυνών για τις καθυστερήσεις στην απονομή της δικαιοσύνης, πλήττουν το κράτος δικαίου και προσβάλλει το δικαιϊκό μας σύστημα». Περαιτέρω, τα πρόσφατα στοιχεία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για το 2024, σχετικά με τους ρυθμούς απονομής της δικαιοσύνης όπου η χώρα μας βρίσκεται στις πρώτες θέσεις για καθυστερήσεις, αναδεικνύουν το μέγεθος του προβλήματος, με ιδιαίτερα αρνητικές συνέπειες στην οικονομική και κοινωνική ζωή του τόπου.

Αυτές οι ανακοινώσεις ακολουθούνται από τον μεγάλο προβληματισμό του δικηγορικού κόσμου, έτσι όπως εκφράζεται και στην επικείμενη συνεδρίασή τους σε σχέση με την ψήφιση αποχής ή όχι για τη 16η Σεπτεμβρίου του 2024. Μία απόφαση, η οποία είναι ευθέως συνδεδεμένη με το ζήτημα του δικαστικού χάρτη, όπως αποκαλύφθηκε και χθες από τη συζήτηση στην Επιτροπή κατά την ακρόαση φορέων.

Αυτή λοιπόν, είναι η πραγματικότητα παρά τις διαψεύσεις που η ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης παρουσιάζει και αυτή είναι η πραγματικότητα σε σχέση με αυτόν τον επιδιωκόμενο κοινό στόχο της επιτάχυνσης της δικαιοσύνης, τον οποίο πέντε χρόνια τώρα η Κυβέρνηση Μητσοτάκη δεν έχει υπηρετήσει, αντιθέτως και παρά έναν πληθωρισμό, νομοθετικό πληθωρισμό, όχι μόνο δεν τον έχει υπηρετήσει, αλλά και πολλά από τα νομοσχέδια της κινούνται ακριβώς στην αντίθετη κατεύθυνση.

Για το άρθρο 6. Εκφράστηκε ο προβληματισμός σε ότι αφορά την εκδίκαση εφέσεων από ένα δικαστήριο, το οποίο δεν πληροί τις προϋποθέσεις που το Σύνταγμα και η Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου θέτει. Είναι βάσιμοι προβληματισμοί. Θα κρατήσω ακόμα και την τοποθέτηση του Γενικού Γραμματέα της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, που προφανώς δεν υπερθεμάτισε σε σχέση με την κάλυψη των προϋποθέσεων αυτών, είπε όμως, ότι πιθανώς να είναι ένας λογικός προσωρινός συμβιβασμός μεταξύ του δέοντος και του όντος.

Ακούσαμε τον εκπρόσωπο της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων και Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά, μεταξύ άλλων, να αναπτύσσει τον προβληματισμό του αναφορικά με τον τρόπο προσωποποιημένης ενημέρωσης των διαδίκων και των δικηγόρων τους, για την αλλαγή του τόπου και του χρόνου εκδίκασης. Στο άρθρο 14 παράγραφος 4 του δικαστικού χάρτη, δηλαδή του ν.5108, προβλέπεται η γνωστοποίηση στον οικείο Δικηγορικό Σύλλογο. Το είπαν όλοι οι σχετικοί αρμόδιοι φορείς ότι ο κίνδυνος ερημοδικίας πολιτών είναι υπαρκτός και πρέπει οπωσδήποτε να αντιμετωπιστεί.

Το πρώτο έτος εφαρμογής του δικαστικού χάρτη θα υπάρξουν ερημοδικίες, εάν δεν υπάρξουν παρεμβάσεις, αφενός γιατί τα στοιχεία των διαδίκων θα είναι ανονιμοποιημένα, με βάση το νόμο για την προστασία προσωπικών δεδομένων και χωρίς τα ονόματα των πληρεξουσίων δικηγόρων.

Άρα, ο Δικηγορικός Σύλλογος το μόνο που μπορεί να κάνει είναι να αναρτά, στην ιστοσελίδα του, χωρίς με προσωποποιημένο μήνυμα να μπορεί να ενημερώνει τους δικηγόρους. Και η δεύτερη πιο εύλογη δυνατότητα, μέσω του solon.gr, φυσικά δεν είναι εφικτή τεχνικά, καθώς δεν υπάρχει πανελλαδική διασύνδεση. Πρέπει, λοιπόν, να υπάρξει μία λύση για την έγκαιρη ενημέρωση των διαδίκων, μέσω της κλήτευσης τους με δικαστικό επιμελητή. Αν υπάρχει κάποια άλλη λύση να την ακούσουμε. Αλλά, εάν αφεθεί το σύστημα ως έχει, θα υπάρξει μεγάλο ζήτημα.

Στο άρθρο 20, προβλέπεται ότι αποκλειστικά σε περίπτωση αγωγής που απευθύνεται σε περιφερειακή έδρα Πρωτοδικείου, κατά την έννοια του ν.5108 του νέου δικαστικού χάρτη, η κατάθεση του δικογράφου μπορεί να γίνεται είτε στη Γραμματεία της έδρας του Πρωτοδικείου, είτε στη Γραμματεία της περιφερειακής έδρας. Είναι μία διακριτική ευχέρεια, που δίνεται και η οποία μπορεί να δημιουργήσει σύγχυση και ερμηνευτικά ζητήματα. Πρέπει να γίνει εναρμόνιση και των λοιπών διατάξεων, με βάση το άρθρο 20. Να τροποποιηθούν, αντίστοιχα, και άλλα άρθρα. Για παράδειγμα, το άρθρο 237 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ώστε να ορίζεται ρητά πού κατατίθενται οι προτάσεις, η προσθήκη αντίκρουσης, ο σχολιασμός των καταθέσεων, σε ποια από τις έδρες – στο Πρωτοδικείο ή στην περιφερειακή έδρα.

Ο σύμβουλος του Δικηγορικού Συλλόγου έδωσε μία ιδέα, έκανε μια πρόταση. Σε κάθε περίπτωση, είναι κομβικό ζήτημα και θα πρέπει να το δει η Κυβέρνηση. Όπως θα πρέπει να δει και αυτά που προφανώς έχουν ξεφύγει.

Γιατί εδώ πρόκειται για ένα πολύ μεγάλο έργο, το οποίο σύμβουλοι του Υπουργού, καθ’ όλα άξιοι επιστήμονες, ανέλαβαν, με την πάγια λογική της μη σύστασης νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, σε ασφυκτικά χρονικά περιθώρια, να υλοποιήσουν, μόλις ελάχιστους μήνες μετά την ψήφιση του νέου δικαστικού χάρτη. Αποτέλεσμα, να ξεφεύγουν πολλά θέματα που, εν προκειμένω και επειδή μιλάμε για Κώδικες, αντιλαμβάνεστε τι θα προκαλέσουν στη συνέχεια. Νομίζω ότι είμαστε «Κασσάνδρες» όλοι όσοι λέμε ότι, πολύ σύντομα, θα ξανάρθετε, είτε με αυτοτελές νομοσχέδιο, είτε με τροπολογίες σε άλλο νομοσχέδιο, για να καλύψετε όλα αυτά που θα προκύπτουν.

Στο άρθρο 25 του κατατεθέντος νομοσχεδίου, το 511 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας τροποποιείται. Το 512 δεν τροποποιείται. Εδώ και πάλι μπορεί να υπάρξουν τέτοια ζητήματα.

Στο άρθρο 69, δίνεται η δυνατότητα στον Πρόεδρο Πρωτοδικών, με Πράξη του, να μετακινεί υπαλλήλους από την κεντρική έδρα του Πρωτοδικείου στις περιφερειακές παράλληλες έδρες, προς κάλυψη επειγουσών υπηρεσιακών αναγκών. Ο εκπρόσωπος της Ομοσπονδίας των Δικαστικών Υπαλλήλων νομίζω ήταν καταιγιστικός, μέσα από την τεκμηριωμένη, μετριοπαθή και σοβαρή τοποθέτησή του. Και όπως είπε όχι μόνον αυτός, στον οποίο θα μπορούσατε να χρεώσετε ενδεχομένως συντεχνιακή συνδικαλιστική άποψη, αλλά και οι εκπρόσωποι των Δικηγορικών Συλλόγων και οι δικαστές το έχουν επανειλημμένα τονίσει «χωρίς αύξηση στις προσλήψεις των δικαστικών υπαλλήλων, επιτάχυνση στη Δικαιοσύνη δεν πρόκειται να έρθει ποτέ» - παράλληλα βεβαίως, με όσα ψηφιακά πρέπει να προχωρήσουν.

Λοιπόν, εδώ υπάρχει ένα τεράστιο ζήτημα με την υποστελέχωση των υπηρεσιών και ακόμα και με τις προσλήψεις που έγιναν, επειδή οι αποχωρήσεις είναι πολύ μεγαλύτερες. Το πρόβλημα όχι απλώς δεν λύνεται, αλλά όσο περνά ο καιρός διογκώνεται.

Το δε επίδομα ειδικών συνθηκών είναι μια οφειλή της πολιτείας στη μεταμνημονιακή αποκατάσταση των αδικιών, οι οποίες επήλθαν. Έχει γίνει σε ότι αφορά τους δικαστές. Δεν έχει γίνει σε ότι αφορά τους δικαστικούς υπαλλήλους.

Είναι μια οφειλή της Πολιτείας και είναι, κύριοι Υπουργοί, κατά τη δική σας περίοδο στο Υπουργείο, μια μεγάλη πρόκληση, εσείς με δική σας απόφαση, να μπορέσετε να την αποκαταστήσετε.

Στο άρθρο 89 που αφορά τη διαδικασία ένταξης των Πρωτοδικών Ειδικής Επετηρίδας στη Γενική, είναι πάρα πολύ σημαντικό να ληφθούν υπόψη οι ειδικές συνθήκες που διαμορφώνονται μέσα από τις καθυστερήσεις στο πρόγραμμα επιμόρφωσης, γιατί οι πρώτοι κύκλοι τελειώνουν στις 6 Φεβρουαρίου και ο τελευταίος στις 28 Μαΐου, εφόσον βεβαίως τηρηθεί ένα χρονοδιάγραμμα, κάτι για το οποίο ιδιαίτερη αισιοδοξία δεν δικαιολογείται. Με βάση τα πλαίσια τα οποία ορίζει το νομοσχέδιο για αίτηση στις αρχές Μαρτίου, μπορεί κάποιος Πρωτοδίκης Ειδικής Επετηρίδας που θέλει να αιτηθεί την εισαγωγή του στη Γενική, για λόγους αντικειμενικούς και που δεν αφορούν αυτόν, γιατί δηλαδή δεν έχει ολοκληρώσει την επιμόρφωσή του ή τελεί σε άδεια, δεν θα μπορεί να υποβάλει αίτηση. Άρα είναι κάτι που πρέπει να το δείτε, όπως επίσης και τη δυνατότητα ενός ενδίκου βοηθήματος, μιας προσφυγής σε περίπτωση απόρριψης, όπως ισχύει και στην προσφυγή κατά της απόφασης προαγωγής. Είναι και αυτό κάτι το οποίο πρέπει νομίζω να δείτε. Έχει σημασία ούτως ώστε άνθρωποι των οποίων η υπηρεσιακή κατάσταση μεταβάλλεται ουσιωδώς, να μην έχουν περαιτέρω ζητήματα στην υπηρεσιακή τους εξέλιξη.

Τώρα, σε ό,τι αφορά το ζήτημα της Δικαστικής Αστυνομίας - και κλείνω με αυτό - εδώ έχουμε συνεχιζόμενες και αλλεπάλληλες νομοθετικές τροποποιήσεις. Μετά τον ιδρυτικό νόμο το 2022 είναι η δεύτερη, που αφορά ένα Σώμα, το οποίο για καιρό δεν ήταν σε λειτουργία. Η σημερινή κατάσταση είναι ότι είτε έχουμε Πρωτοδικεία και δικαστικά καταστήματα της χώρας, όπου δεν υπάρχει κανένας από τη Δικαστική Αστυνομία είτε έχουμε δικαστικά καταστήματα με πολλούς νεοπροσληφθέντες της Δικαστικής Αστυνομίας, οι οποίοι, όπως είπε και χθες ο Πρόεδρος, σε μια κατ’ ιδίαν συζήτηση που είχαμε, δεν έχουν αυτή τη στιγμή καθήκοντα. Είναι μια κατάσταση δηλαδή, χωρίς κανέναν ειρμό, χωρίς καμία λειτουργία που δεν έρχεται να βοηθήσει και σε καμία περίπτωση, δεν υπηρετεί το σκοπό της ίδρυσης και λειτουργίας της Δικαστικής Αστυνομίας.

Άρα, είναι και αυτά ζητήματα από τα οποία προκύπτει αυτός ο πρόχειρος αναποτελεσματικός τρόπος νομοθέτησης που δεν συμβάλλει στην επιτάχυνση της δικαιοσύνης και για αυτό βρισκόμαστε 5 χρόνια μετά στην ίδια κατάσταση σε αυτή την χείριστη κατάσταση, μια που είμαστε στις τελευταίες θέσεις των χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο τώρα έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας», η κυρία Μαρία Κομνηνάκα, μέσω Webex. Κυρία Κομνηνάκα, έχετε τον λόγο.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Η χθεσινή συζήτηση των φορέων ήτανε πραγματικά αποκαλυπτική σε σχέση με το συζητούμενο νομοσχέδιο, γιατί αναδείκνυε για άλλη μια φορά ακόμα και από τις πιο μετριοπαθείς τοποθετήσεις, την μεγάλη ανησυχία που εκφράστηκε από κάθε μεριά, για τον τρόπο εφαρμογής μιας κατά τη γνώμη μας, έτσι κι αλλιώς αντιλαϊκής και αντιδραστικής μεταρρύθμισης. Στην πραγματικότητα αποδείκνυε ότι όλα αυτά τα εύηχα που περιγράφονται υποτίθεται στο σκοπό του νομοσχεδίου για τη συμβολή στην επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης, για τη βελτίωση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών προς τους πολίτες και την καθυστέρηση έκδοσης δικαστικών αποφάσεων, παραμένουν πολύ μακριά από την πραγματικότητα.

Επομένως, επιμένουμε, ότι, ουσιαστικά, βρισκόμαστε μόλις δέκα μέρες πριν από την έναρξη του νέου δικαστικού έτους και εφαρμογής του νέου νόμου, αλλά, δεν υπάρχει στην πραγματικότητα καμία ουσιαστική προετοιμασία παρά τις όπως περιγράφηκαν τιτάνιες προσπάθειες που γίνονται από τη μεριά τόσο των δικαστών όσο και των δικαστικών υπαλλήλων. Ωστόσο, η πραγματικότητα είναι πολύ μακριά από αυτή που περίπου προσπαθεί να περιγράψει ο Υπουργός με τις διαβεβαιώσεις ότι ξεκινώντας το δικαστικό έτος θα είναι καθ’ όλα έτοιμοι για την εφαρμογή του.

Είναι δικαιολογημένη η τεράστια ανασφάλεια δικαίου που νιώθουν όλοι οι εμπλεκόμενοι στις υποθέσεις και οι προσπάθειες να παρουσιάσετε τα σχετικά ζητήματα ως τεχνικά προβλήματα προς επίλυση, κατά τη γνώμη μας, είναι παραπλανητική και δεν πείθει. Στην πραγματικότητα, επιβεβαιώνεται, ότι, ο εσπευσμένος χαρακτήρας ψήφισης του νέου δικαστικού χάρτη χωρίς καμία, όπως αποδεικνύεται, ουσιαστική προετοιμασία της εφαρμογής του και ήταν χαρακτηριστική η τοποθέτηση του Εκπροσώπου της Ομοσπονδίας των Δικαστικών Υπαλλήλων που είπε ότι δεν λήφθηκαν υπόψη πραγματικά οι δυνατότητες που υπάρχουν αυτή τη στιγμή στα δικαστήρια της χώρας.

Επιβεβαιώνει πλήρως την κριτική μας, ότι, το νέο πλαίσιο διαμορφώθηκε στην πραγματικότητα ως επιταγή των αντιλαϊκών προαπαιτούμενων του Ταμείου Ανάκαμψης για μια δικαιοσύνη φιλική στις επενδύσεις. Αυτές τις προθεσμίες και τις απαιτήσεις τρέχετε να προλάβετε και όχι βεβαίως, την εξυπηρέτηση των λαϊκών υποθέσεων, τη βελτίωση στην πραγματικότητα και την αναβάθμιση της ποιότητας της δικαιοσύνης. Η ανάγκη της προετοιμασίας, της ασφάλειας δικαίου, κλπ. περνούν πραγματικά σε δεύτερη και τρίτη μοίρα. Άλλωστε, για την προσαρμογή στο νέο δικαστικό χάρτη δεν είναι οι μόνες τροποποιήσεις του νόμου που πρέπει να γίνουν αυτοί που σήμερα ψηφίζουμε.

Έχω, ήδη, επισημάνει στην επί της αρχής τοποθέτηση και βασική κριτική σε ορισμένα από τα σημαντικότερα άρθρα που αποδεικνύουν αυτές τις αρνητικές επιπτώσεις και την κριτική που κάνουμε σε σχέση με το νομοσχέδιο. Θα επαναφέρω ορισμένες από αυτές πιο συνοπτικά, για να μην επαναλαμβάνω όσο αναλυτικά είπα στην πρώτη μου τοποθέτηση.

Όπως αναφέρθηκα, ο διακηρυγμένος σκοπός της νομοθετικής ρύθμισης περί επιτάχυνσης της δικαιοσύνης, κατά τη γνώμη μας, όχι μόνο δεν θα επιτευχθεί, αλλά, μάλλον, θα επιβαρύνει περαιτέρω λαϊκές υποθέσεις και αυτό δεν αφορά το σύνολο των υποθέσεων, γιατί είναι πράγματι η κεντρική επιδίωξη των μέχρι σήμερα αλλαγών στο σύστημα της απονομής της δικαιοσύνης όπως και στο δικαστικό χάρτη, είναι η επιτάχυνση, η αποτελεσματικότητα για τις κρίσιμες υποθέσεις του μεγάλου κεφαλαίου των οικονομικών συμφερόντων - βλέπε τα επενδυτικά δικαστήρια και άλλα - και όχι βεβαίως για τις υποθέσεις που αφορούν στα εργατικά λαϊκά στρώματα. Υπάρχει πικρή και πλούσια πείρα. Κάθε μεταρρύθμιση της δικαιοσύνης όλα τα προηγούμενα χρόνια σε αυτό το όνομα της επιτάχυνσης γινόταν, αλλά, χωρίς καμία ουσιαστική βελτίωση. Μάλλον στο αντίθετο οδηγούσε.

Ακούσαμε και τα χαρακτηριστικά που ανέφερε ο Εκπρόσωπος της Ομοσπονδίας των Δικαστικών Υπαλλήλων σε σχέση με την μεταφορά αρμοδιοτήτων, σε σχέση με τα κληρονομητήρια, τα σωματεία, κλπ., πως μάλλον, επιβράδυναν την έκδοση αποφάσεων και όχι την επιτάχυναν. Αντίστοιχα παραδείγματα, είναι η νέα τακτική διαδικασία χωρίς μαρτυρία απόδειξης στο ακροατήριο. Είναι ένα τέτοιο χαρακτηριστικό παράδειγμα, πως δεν οδηγεί στην βελτίωση της απονομής της δικαιοσύνης και τελικά, ποιο είναι το κοινό ζητούμενο; Ότι, όσο δεν μιλάτε για προσλήψεις εδώ και τώρα ανθρώπινου δυναμικού, για κάλυψη όλων των κενών οργανικών θέσεων, για να μπορούν οι όποιες μεταρρυθμίσεις να προχωρήσουν, κάθε συζήτηση για επιτάχυνση της δικαιοσύνης είναι από την αρχή υπονομευμένη.

Σε σχέση με τις ασάφειες και τα προβλήματα που δημιουργούνται από το νέο πλαίσιο, είναι χαρακτηριστικά τα άρθρα 4 και 5, δηλαδή τα νέα άρθρα 16 και 17 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, με τις δύο κατηγορίες καθ’ ύλην αρμοδιότητας την αποκλειστική και εξαιρετική στην προσπάθειά σας να λύσετε το γόρδιο δεσμό που δημιουργείται. Επίσης και οι ασάφειες για την αρμοδιότητα επί των εφέσεων στο άρθρο 7 και εν μέρει στο άρθρο 33, που αφορά τις υποθέσεις εκούσιας δικαιοδοσίας.

Το άρθρο 20, σχετικά με παράλληλη δυνατότητα κατάθεσης από εκεί στην ΚΥΑ και την περιφερειακή έδρα, θεωρούμε ότι θα δημιουργήσει πολύ μεγαλύτερα προβλήματα από αυτά που έρχεται να λύσει. Ακούσαμε για την τεχνική αδυναμία του ισχύοντος ηλεκτρονικού συστήματος και της σχετικής ενιαίας ενημέρωσης που βεβαίως, αφορά και τα ζητήματα των δικογράφων, αφορά και τα ζητήματα της έκδοσης πιστοποιητικών και λοιπά, όπως αναλυτικά σημείωσαν στις τοποθετήσεις τους οι φορείς. Σε κάθε περίπτωση, μας προβληματίζει και είναι ανοιχτή η συζήτηση για τις πιο μακροπρόθεσμες προεκτάσεις και το κατά πόσο η τάση είναι για περαιτέρω συγχώνευση δικαστικών υπηρεσιών, με κατάργηση ορισμένων περιφερειακών εδρών στο μέλλον ή ενδεχομένως και για αντίστοιχο Δικαστικό Χάρτη και στο δεύτερο βαθμό. Και επισημαίνουμε εδώ, ότι διατηρείται στο άρθρο 64 τα απαράδεκτα οικονομικά κριτήρια για την αναγκαιότητα ύπαρξης ή μη ενός δικαστικού σχηματισμού, την ώρα που προσπαθείτε με κάθε τρόπο να υποβαθμίσετε τη δυνατότητα παρέμβασης σε αυτές τις αποφάσεις των δικαστικών ενώσεων, των δικηγορικών συλλόγων κ.λπ..

Επίσης, επιμένουμε σε σχέση με τα άρθρα 22 και 24 για τα παράβολα. Θεωρούμε ότι κακώς καταργούνται οι διατάξεις που προέβλεπαν τάχα τα χαμηλότερα παράβολα για τα ένδικα μέσα και την ανακοπή ερημοδικίας στο Ειρηνοδικείο. Θα μπορούσε να διατηρηθεί η διάκριση για το χαμηλότερο ύψος των παράβολων ανάλογα με το αντικείμενο της διαφοράς. Άλλωστε, το κριτήριο αυτό για τις 30.000 ευρώ εντάσσεται στο νέο Κώδικα. Επομένως, δεν καταλαβαίνω γιατί εδώ, στην πραγματικότητα επιλέγετε να αυξήσετε το κόστος για τα λαϊκά στρώματα. Επαναλαμβάνω ότι το ζητούμενο είναι η συνολική κατάργηση των παράβολων αυτών. Σε κάθε περίπτωση, όμως, δεν μπορεί να γίνει ανεκτή η συνεχής αύξησή τους στο όνομα της εναρμόνισης με τις νέες διαδικασίες.

Μια μικρή παρατήρηση για το άρθρο 30 που αφορούσε την κατ’ εξαίρεση εκδίκαση ορισμένων υποθέσεων ασφαλιστικών μέτρων σε κοντινό Ειρηνοδικείο. Αυτή η δυνατότητα χάνεται εκ των πραγμάτων. Βεβαίως, αυτό σημαίνει ότι και γι’ αυτές τις πολύ απλές περιπτώσεις, θα πρέπει να μετακινούνται δικηγόροι και διάδικοι χιλιόμετρα μακριά, επιβαρύνοντάς τους πολύ περισσότερο και οικονομικά, ακόμα και για τέτοιες απλές λαϊκές, κατά κύριο λόγο, υποθέσεις. Φυσικά, η διακριτική αφορά και μια σειρά υποθέσεις απουσίας, απλής κατά κάποιο τρόπο διαδικασίας, όπως δημοσίευση διαθήκης, σφράγιση, αποσφράγιση. Αυτά είναι βεβαίως, όλες οι αρνητικές συνέπειες από την κατάργηση μιας σειράς δικαστηρίων.

Αναφέρθηκα αναλυτικά για το άρθρο 45, που αφορά τους πλειστηριασμούς. Είναι χαρακτηριστικό το πως με κάθε τρόπο προσπαθείτε να ικανοποιήσετε κάθε κεντρικό αίτημα των «κορακιών» των μεγάλων εταιρειών, που συγκεντρώνουν τη μεγάλη πλειοψηφία των ακινήτων μέσω των πλειστηριασμών με αυτή την πρόβλεψη, για να μπορεί να διαμορφώνεται μια πλήρης εικόνα για το «φιλέτο» που λαχταρά ο κάθε ένας από αυτούς, το κάθε ακίνητο που πρόκειται να πλειστηριαστεί.

Όπως βεβαίως και το άρθρο 46, κινείται στην ίδια κατεύθυνση της διευκόλυνσης των πλειστηριασμών, για να αντιμετωπίσει, ενδεχομένως, σε ορισμένες περιφέρειες, την απροθυμία συμβολαιογράφων να προχωρήσουν στους πλειστηριασμούς ή άλλες περιπτώσεις. Κατά τη γνώμη μας, θέλουν μια προσοχή αυτές οι διατάξεις, γιατί ανοίγουν κι άλλα ζητήματα για το ίδιο το επάγγελμα του συμβολαιογράφου κι εκφράζουν και μια τάση απελευθέρωσης, ενδεχομένως, εδώ, ξεκινώντας από τη χωρική αρμοδιότητα.

Στην ίδια ουσιαστικά κατεύθυνση - και το επισημαίνω – κινείται το άρθρο 47, γιατί είναι πραγματικά χαρακτηριστικό το πώς εκφράζετε μια αγωνία να περιλάβετε ακόμη και στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ότι οι υπερθεματιστές των ακινήτων, εκείνοι, δηλαδή, που θα παίρνουν τα σπίτια από τον πλειστηριασμό, θα είναι απαλλαγμένοι από τις οφειλές σε ρεύμα και νερό. Είναι πολύ χαρακτηριστικό το πώς επιλέγετε να βάλετε μια τέτοια διάταξη του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Εκφράζει τις αγωνίες σας και ποιον προσπαθείτε με κάθε τρόπο να θωρακίσετε. Οι άνθρωποι, δηλαδή, χάνουν τα σπίτια τους και το ζητούμενο είναι να εξακολουθούν να χρωστούν το ρεύμα και το νερό.

Είναι πραγματικά απαράδεκτες τέτοιου είδους διατάξεις, τη στιγμή που αναφέρθηκα και χθες - και ούτε καν για τα μάτια δεν επέλεξε να σχολιάσει ο κύριος Υπουργός - στις απειλές και τα αδιέξοδα που βρίσκονται οι λαϊκές οικογένειες, αναφέροντας το χαρακτηριστικό παράδειγμα της οικογένειας στα Σεπόλια με το ανάπηρο παιδί, που βρίσκεται υπό την πίεση της εταιρείας που πήρε το σπίτι στον πλειστηριασμό για να τους πετάξουν έξω. Ζητήσαμε να παρέμβετε και να δοθεί λύση στο πρόβλημα, αντί γι’ αυτό, άλλες είναι οι προτεραιότητες, βεβαίως και του Υπουργείου και της Κυβέρνησης. Να είστε, όμως, σίγουροι, ότι το επόμενο διάστημα, οι κινητοποιήσεις του εργατικού και λαϊκού κινήματος θα δυναμώσουν για τα ζητήματα των πλειστηριασμών και της λαϊκής στέγης, συνολικά. Εκφράζεται μεγάλο κύμα αλληλεγγύης σ’ αυτό το τεράστιο πρόβλημα, γιατί ξέρουμε ότι όσες διακηρύξεις κοροϊδία κι αν κάνει ο Πρωθυπουργός στη ΔΕΘ, καμία από αυτές δεν πρόκειται να ικανοποιήσει την απαίτηση του εργατικού λαϊκού κινήματος για εδώ και τώρα προστασία της λαϊκής κατοικίας και συνολικά, απαγόρευση του πλειστηριασμού της.

Για το άρθρο 50, του νέου 71 του εισαγωγικού νόμου, προφανώς, θετική είναι η αύξηση της απαλλαγής από το τέλος δικαστικού ενσήμου στις δικαστικές διαφορές στα 30.000 ευρώ. Θεωρούμε ότι πρέπει να ικανοποιηθεί το πάγιο αίτημα για την πλήρη κατάργηση του δικαστικού ενσήμου, ιδίως στις εργατικές διαφορές.

Τώρα, σε σχέση με τις αλλαγές στον Κώδικα Οργανισμών Δικαστηρίων και της κατάστασης δικαστικών λειτουργών, αναφέρθηκα στην αρχική μου τοποθέτηση αναλυτικά για τα προβλήματα και τις αδικίες που δημιουργούνται, σε σχέση με τις δύο επετηρίδες. Υπάρχουν ενστάσεις ως προς αυτά, δεν θα τα επαναφέρω, τοποθετήθηκα αναλυτικά.

Θα ήθελα να επιμείνω ξανά σε αυτή τη συζήτηση σε σχέση με το άρθρο 69 του Κώδικα, για τις μετακινήσεις των δικαστικών υπαλλήλων, που επιλέξατε, πραγματικά, να τις ξαναφέρετε από το παράθυρο. Μια διάταξη που αναδιπλώθηκε το Υπουργείο και αναγκάστηκε να την πάρει πίσω κατά την ψήφιση του αρχικού νόμου. Είναι πραγματικά μια απαράδεκτη ρύθμιση, πράγμα που επισήμανε και η ίδια η Ομοσπονδία των Δικαστικών Υπαλλήλων. Όταν μιλάμε για περιφερειακές έδρες που είναι πραγματικά υπό στελεχωμένες, είναι δεδομένο ότι αυτές οι εξαιρετικές και έκτακτες συνθήκες θα καταντήσουν να είναι μονιμότητα. Είναι πολύ πικρή η πείρα των υπαλλήλων και από τις μεταβατικές έδρες και τις μεγάλες καθυστερήσεις που έχουν για την πληρωμή των οδοιπορικών κ.λπ.. Το αίτημά τους το οποίο και στηρίζουμε, είναι να παρθεί πίσω αυτή τη ρύθμιση. Δεν μπορεί να αλλάζετε τόσο αιφνίδια τον οικογενειακό προγραμματισμό, τη ζωή τόσων εργαζομένων που για χρόνια εργάζονταν σε συγκεκριμένες περιοχές. Και μάλιστα, την ώρα που οι συνθήκες εργασίας τους είναι τόσο εντατικές και απαράδεκτες, δεν κάνετε ούτε την παραμικρή αναγνώριση αυτών των ιδιαίτερων συνθηκών εργασίας τους, με την ικανοποίηση του υπερώριμου και δίκαιου αιτήματός τους για την επαναφορά του επιδόματος ειδικού σκοπού.

Επίσης, έκανα χθες μια επισήμανση σχετικά με τις δυσκολίες που δημιουργούνται στις νησιωτικές περιοχές.

Αυτό, αφορά βεβαίως και τους δικαστικούς υπαλλήλους με βάση τα παραπάνω όμως, εδώ γεννάται και ένα επιπλέον ζήτημα για τις συνθέσεις των δικαστηρίων. Συγκεκριμένα, με τα άρθρα 76 και 77 του σχεδίου νόμου πλέον, οι συνθέσεις των ειδικών δικαστηρίων και των ασφαλιστικών μέτρων, δεν θα γίνονται με ορισμό από τον διευθύνων του δικαστηρίου, αλλά με κλήρωση, εφ εφόσον στο δικαστήριο υπηρετούν πάνω από 15 δικαστές για τις ποινικές στα ασφαλιστικά.

Χαρακτηριστικό παράδειγμα της Περιφέρειας του Πρωτοδικείου Μυτιλήνης, όπου εδώ εντάσσονται δύο Περιφερειακά Δικαστήρια, εκ των οποίων το ένα είναι στη Λήμνο, μια κακής ακτοπλοϊκής σύνδεσης, δυσπρόσιτης περιοχής. Μιλάμε για τον ίδιο νομό και είναι χαρακτηριστικό το πόσο φροντίζεται για την νησιωτικότητα η σύνδεση των νησιών, με την έδρα του νομού, που γίνεται δύο φορές την εβδομάδα με κακές επιπλοκές συνδέσεις και το χειμώνα μπορεί να είναι και πολύ χειρότερη. Να μη μιλήσουμε για τον Αι Στράτη, που δεν συνδέεται καθόλου με τη Λέσβο, ενίοτε ούτε καν και με τη Λήμνο. Μέχρι σήμερα, όλες οι υπηρεσίες αυτές ορίζονταν με πράξη διευθύνοντος.

Με αυτή την τροποποίηση υπάρχει το εξής πρόβλημα. Είναι δυνατόν για παράδειγμα, με την κλήρωση ο ίδιος Δικαστικός Λειτουργός που θα κληθεί να δικάσει ασφαλιστικά στο Περιφερειακό Πρωτοδικείο της Λήμνου, στην ίδια βδομάδα, να κληθεί να δικάσει και Ποινικό, στη Μυτιλήνη. Αυτό είναι πρακτικά αδύνατον τόσο λόγω της δυσκολίας στην πρόσβαση ειδικά κατά τους χειμερινούς μήνες, ενώ είναι δεδομένο ότι αυτές οι συνεχείς μετακινήσεις και των Δικαστικών Λειτουργών, θα μειώσουν κατά κόρον το διαθέσιμο χρόνο εργασίας που έχουν και σε συνδυασμό με την επιπλέον επιβάρυνση στην ύλη για την εργασία τους, για την έκδοση αποφάσεων κ.λπ. Δηλαδή, αυτού του είδους οι ρυθμίσεις είναι δεδομένο ότι τελικά θα οδηγήσουν σε μεγαλύτερες καθυστερήσεις αντί, για επιτάχυνση όπως ισχυρίζεστε ότι θα γίνει μέσω αυτών των διατάξεων.

Σας ευχαριστώ, τα υπόλοιπα θα πούμε στη β΄ ανάγνωση.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βασίλειος Γραμμένος, Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Ελληνική λύση- Κυριάκος Βελόπουλος».

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. « ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Κύριε Πρόεδρε, θα τοποθετηθούμε στη β ανάγνωση και εμείς, οπότε είμαστε καλυμμένοι.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κύριος Τζανακόπουλος είναι εκτός Αιθούσης αυτή τη στιγμή από όσα βλέπω, θα επανέλθουμε.

Τον λόγο έχει ο κ. Γεώργιος Αποστολάκης, Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα «Νίκη».

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο « ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ»ΝΙΚΗ»):** Κύριοι Υπουργοί, κύριοι συνάδελφοι, στην επί της Αρχής συζήτηση είχαμε δηλώσει ότι ουσιαστικά το συζητούμενο νομοσχέδιο, κατά τα πρώτα τρία μέρη του είναι δορυφορικό και συμπληρωματικό του νόμου, για την κατάργηση των Ειρηνοδικείων και την ενοποίηση του 1ο βαθμού δικαιοδοσίας, των Πολιτικών Δικαστηρίων. Προσαρμόζει τους Κώδικες στα νέα δεδομένα, που δημιούργησε ο βασικός ν.5108/2024. Γι’ αυτό, η τοποθέτησή μας επί της Αρχής, δεν θα μπορούσε να είναι διαφορετική από εκείνη που διατυπώσαμε για την επί της Αρχής θέση μας στον βασικό νόμο, δηλαδή, για την κατάργηση των Ειρηνοδικείων κλπ. Έτσι καταψηφίσαμε επί της Αρχής και το συζητούμενο νομοσχέδιο.

Κατά λογική ακολουθία οφείλουμε, να το καταψηφίσουμε και κατά άρθρο, αφού ειδικότερες διατάξεις του το μόνο που κάνουνε, είναι να προσαρμόζουν τους Κώδικες, στα νέα δεδομένα.

Ωστόσο, με αφορμή τις επιμέρους διατάξεις θέλουμε να κάνουμε κάποιες επισημάνσεις που νομίζουμε ότι αξίζουν τον κόπο.

Στο κεφάλαιο των αλλαγών της Πολιτικής Δικονομίας, ήδη επισημάναμε στην πρώτη συζήτηση το ζήτημα που προκύπτει από το άρθρο 6, σχετικά με την αρμοδιότητα για την εκδίκαση των εφέσεων κατά των αποφάσεων των Μονομελών Πρωτοδικείου, επί υποθέσεων που κατά το προγενέστερο Δίκαιο, ανήκε στην Δυτική Αρμοδιότητα των Ειρηνοδικείων.

Είχαμε πει ότι αποτελεί «Δικονομικό Δόγμα» ότι η δικαιοπολιτική θεώρηση των ενδίκων μέσων και δη της έφεσης ως έκφραση της αναγκαιότητας επανελέγχου και νέας κρίσης μιας υπόθεσης επιβάλλει η έφεση, να εκδικάζεται από το δικαστήριο συγκροτούμενο από Δικαστικό Λειτουργό, διαφορετικό και αρχαιότερο αυτού που επιλήφθηκε της υπόθεσης σε 1ο βαθμό. Με βάση την Αρχή αυτή, τονίσαμε ότι είναι ευκαιρία ενόψει της ενοποίησης 1ο βαθμού δικαιοδοσίας, να δημιουργηθεί στο Ελληνικό Δικονομικό Σύστημα, μία «σαφής πυραμιδοειδής διαστρωμάτωση επανελέγχου και επανεξετάσεως αποφάσεων, κατόπιν άσκησης ενδίκων μέσων».

Ως εκ τούτου, το ορθό δογματικά είναι ότι οι υποθέσεις, θα δικάζονται σε 1ο βαθμό αποκλειστικά από τα Πρωτοδικεία, σε 2ο βαθμό αποκλειστικά από τα Εφετεία και ο αρνητικός έλεγχος, θα γίνεται από τον Άρειο Πάγο.

Γι’ αυτό, έχουμε τη γνώμη ότι θα πρέπει να θεσπιστεί ότι για όλες τις εφέσεις κατά αποφάσεων πρώην Ειρηνοδικείων και Μονομελών Πρωτοδικείων, αρμόδιο να είναι το Μονομελές Εφετείο, δηλαδή, από εμπειρότερο, διαφορετικό του ενοποιημένου Πρωτοδικείου Δικαστικού σχηματισμού, συγκροτούμενο από Δικαστικούς Λειτουργούς, με βαθμό ανώτερο του ήδη δικάσαντος σε πρώτο βαθμό Δικαστικού Λειτουργού.

Δεν συμφωνώ με την άποψη του Δικαστή Μποροδήμου ότι είναι μια καλή προσωρινή λύση, διότι στην Ελλάδα κύριοι συνάδελφοι, γνωρίζετε ότι ουδέν μονιμότερο του προσωρινού, θα μας μείνει δια παντός η λύση αυτή.

Ένα, άλλο ζήτημα που θέλουμε να θίξουμε, με αφορμή το άρθρο 50, για το Δικαστικό Ένσημο κύριοι Υπουργοί, είναι και η υποχρέωση καταβολής Δικαστικού Ενσήμου και στις αναγνωριστικές αγωγές, αλλά και εκείνο της σκανδαλώδους εξαίρεσης από την καταβολή κάθε είδους Δικαστικού Ενσήμου στα Δωδεκάνησα, λες και πρόκειται για επικράτεια άλλης χώρας.

Σύμφωνα με την αρχική διάταξη 7, παράγραφος 3, του Ν. Διατάγματος 15/44/42, οι αναγνωριστικές αγωγές, δεν υπόκεινται σε Δικαστικό Ένσημο. Κατά τη διάρκεια όμως της υπαγωγής της χώρας στο καθεστώς των μνημονίων επεκτάθηκε η υποχρέωση καταβολής του τέλους Δικαστικού Ενσήμου και σε όσες αναγνωριστικές αγωγές δεν εξαιρέθηκαν ρητά από τις τότε Διατάξεις.

Εν συνεχεία, με τη Διάταξη του άρθρου 33, του ν. 4446/16, η υποχρέωση αυτή καταργήθηκε για το σύνολο των αναγνωριστικών αγωγών. Ωστόσο, με το άρθρο 42, του ν. 4640/19, νομοθετήθηκε η υποχρέωση καταβολής Δικαστικού Ενσήμου επί των αναγνωριστικών αγωγών, αρμοδιότητας του Πολυμελούς Πρωτοδικείου, ανεξαρτήτως της φύσης των υποθέσεων. Το Υπουργείο σας, δηλαδή, επανάφερε μία κραυγαλέα αντισυνταγματική νομοθετική διάταξη, που θεσπίστηκε υπό το καθεστώς αυστηρότατων προγραμμάτων δημοσιονομικής προσαρμογής, η οποία είχε καταργηθεί από την κυβέρνηση «ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ» το έτος 2016.

Η μέχρι σήμερα δικαστηριακή εμπειρία και εν γένει πραγματικότητα δείχνει ότι η επιβολή Δικαστικού Ενσήμου, υπονομεύει το δικαίωμα δικαστικής προστασίας όλων των πολιτών, ιδιωτών και επιχειρηματιών και αποκλείει πρακτικά τους ασθενέστερους οικονομικά διαδίκους από το θεμελιώδες δικαίωμα παροχής έννομης προστασίας κατά παράβαση του άρθρου 20 του Συντάγματος και του άρθρου 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Σημειωτέων ότι από την ψήφιση της προαναφερόμενης τροπολογίας έως και σήμερα έχει εκδοθεί σωρεία δικαστικών αποφάσεων, οι οποίες έκριναν αντισυνταγματική την παραπάνω διάταξη, ενδεχομένως αφενός ότι η επέκταση του Δικαστικού Ένσημου και στις αναγνωριστικές αγωγές σημαίνει ότι καθίσταται πλέον δικονομική προϋπόθεση του απαράδεκτού της παράστασης του διαδίκου, γεγονός προδήλως αντισυνταγματικό, καθώς, καθιστώντας δυσβάσταχτη οικονομικά την προσφυγή στη δικαιοσύνη περιορίζετε και σε πολλές περιπτώσεις στερείτε από τους πολίτες το συνταγματικό δικαίωμα παροχής δικαστικής προστασίας. Αφετέρου η επιβολή του Δικαστικού Ενσήμου σε πρώιμο και επισφαλές για το διάδικο στάδιο, δεν συνδέεται με τη λειτουργία της δικαιοσύνης και εξυπηρετεί μόνο το ταμειακό συμφέρον του Δημοσίου, το οποίο όμως δεν μπορεί να προτάσσεται των Ανθρωπίνων και Συνταγματικών Δικαιωμάτων.

Ιδιαίτερα, πρέπει να λάβετε κύριοι Υπουργοί, υπόψη σας το εξής: Στις περιπτώσεις παθόντων από πάσης φύσεως ατυχήματα, αυτοκινητικά, σιδηροδρομικά, φυσικές καταστροφές τύπου Ντάνιελ κ.λπ., καθώς και των παθόντων από ηλεκτρικά σφάλματα οι αξιώσεις αυτών για αποζημίωση είναι κατά κανόνα πολύ υψηλές. Συνήθως, πρόκειται για παθόντες χαμηλής οικονομικής δυνατότητας. Αυτοί στην πράξη αδυνατούν να εγείρουν ακόμη και αναγνωριστική αγωγή εξαιτίας του καταβλητέου Δικαστικού Ενσήμου. Σαφώς, λοιπόν, τίθεται σε αμφιβολία το δικαίωμά τους για πρόσβαση στη δικαιοσύνη.

Ερχόμαστε, τώρα, στο σκάνδαλο της Περιφέρειας Δωδεκανήσου. Το τραγικό της όλης υπόθεσης είναι ότι ενώ η Κυβέρνηση σας επανάφερε το Δικαστικό Ένσημο στις αναγνωριστικές αγωγές, για λόγους καθαρά εισπρακτικούς, με την αιτιολογία ότι οι πολίτες κινητοποιούν ένα πολυδάπανο δημόσιο μηχανισμό, εντούτοις σκανδαλωδώς σε κανένα δικαστήριο της επετειακής Περιφέρειας Δωδεκανήσων δεν καταβάλλεται και δεν εισπράττεται Δικαστικό Ένσημο έως και σήμερα.

Ειδικότερα, παρόλο που στο άρθρο 4 του ν. 463/47, ορίστηκε ότι τα ελλιπή εν Ελλάδι καθιερωμένα τέλη χαρτοσήμου και πάσης άλλης φύσεως ισχύουν και δια της ενώπιον των δικαστηρίων της Δωδεκανήσου διεξαγόμενας δίκας καταβάλλονται και εισπράττονται κατά τον τρόπο που έχει ορίσει το Βασιλικό Διάταγμα, εκδοθεισόμενο από την πρόταση των Υπουργών Δικαιοσύνης και Οικονομικών.

Εντούτοις, καμία κυβέρνηση, ούτε η κυβέρνησή σας, μερίμνησε μέχρι και σήμερα, ώστε να εκδοθεί το ως άνω προβλεπόμενο διάταγμα, με συνέπεια το Ελληνικό Δημόσιο να χάνει άνευ λόγου και αιτίας σημαντικά έσοδα από τη μη καταβολή δικαστικού ενσήμου στα δικαστήρια της Δωδεκανήσου και, μάλιστα, σε μια περιοχή οικονομικά ανεπτυγμένη εξαιτίας του τουρισμού. Να λάβετε υπόψη σας, ότι το κενό αυτό χρησιμοποιείται για την εισαγωγή υποθέσεων άλλης περιφέρειας στα δικαστήρια της Δωδεκανήσου, με ρήτρα παρέκτασης αρμοδιότητας και έτσι, εισάγονται τεχνηέντως στην αρμοδιότητα των δικαστηρίων των Δωδεκανήσων υποθέσεις που δεν έχουν καμία σχέση με την περιοχή αυτή. Εκμεταλλευόμενοι, δηλαδή, το προνόμιο της μη καταβολής τέλους δικαστικού ενσήμου τόσο στις αναγνωριστικές όσο και κυρίως στις καταψηφιστικές αγωγές ενώπιον των Πρωτοδικείων Ρόδο και Κω, που εκ παραλήψεως το Υπουργείο Δικαιοσύνης απολαμβάνουν νομοθετικά οι Δωδεκανήσιοι, οι διάδικοι σπεύδουν να εκδικαστούν σε αυτά υποθέσεις πάσης φύσεως, διαταγές πληρωμής, εργατικές, αυτοκινητικές κ.λπ. κατά παράβαση της Αρχής της Ισότητας και εις βάρος των υπολοίπων Ελλήνων πολιτών ανά την επικράτεια.

Το σοβαρό αυτό ζήτημα είχε έρθει με ερωτήματα στο Υπουργείο σας δύο φορές, το 2020, με ερώτημα της Διοίκησης του Εφετείου Δωδεκανήσου και άλλη μία το 2023, με δική μου ερώτηση. Το Υπουργείο, ωστόσο, «ποιεί την νήσσαν» επί του ζητήματος, συνειδητά αρνείται να προχωρήσει στην έκδοση του αναγκαίου Προεδρικού Διατάγματος. Όλη αυτή η στάση διαχρονικά με κάνει να υποπτεύονται ότι οι τοπικοί πολιτικοί παράγοντες είναι αυτοί που παρεμβαίνουν και αποτρέπουν την κατάργηση της αδικαιολόγητης αυτής εξαίρεσης των Ροδίων.

Επιβάλλεται, λοιπόν, να ενεργήσετε πάραυτα για την έκδοση του παραπάνω Προεδρικού Διατάγματος. Φυσικά το ζήτημα λύνεται και με μία νομοθετική διάταξη στο παρόν νομοσχέδιο.

Τώρα στο άρθρο 20 του νομοσχεδίου, που τροποποιεί το άρθρο 215 παρ.4 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Προβλέπεται διαζευκτική δυνατότητα κατάθεσης του εισαγωγικού του δικογράφου που απευθύνεται σε περιφερειακή έδρα Πρωτοδικείου, στη Γραμματεία είτε της έδρας του Πρωτοδικείου, είτε της περιφερειακής έδρας. Ναι, μεν, η δυνατότητα της διαζευκτικής επιλογής είναι μια διευκόλυνση για τους δικηγόρους, αλλά είναι βέβαιο ότι θα προκαλέσει σημαντικές δυσλειτουργίες στον τρόπο διαχείρισης της αστικής ύλης και του καταμερισμού αυτής. Σε αυτό θα συντελέσει και η υποστελέχωση των περιφερειακών εδρών.

Απαιτείται συγχρόνως να τροποποιηθεί και το άρθρο 267 παρ.1 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ώστε να οριστεί νομοθετικά σε ποια γραμματεία θα κατατίθενται οι προτάσεις. Κατά τη γνώμη μας, τα εισαγωγικά δικόγραφα, προτάσεις, προσθήκες κ.λπ. και οι διαταγές πληρωμής θα πρέπει να κατατίθενται στην κεντρική έδρα του Πρωτοδικείου και μόνο. Η λειτουργία των δικασίμων της περιφερειακής έδρας θα πρέπει να είναι ανάλογη εκείνης των μεταβατικών ποινικών εδρών του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου, όπου ο φάκελος της δικογραφίας τηρείται στην έδρα της εισαγγελίας, όπου και κατατίθενται άπαντα τα έγγραφα αυτής.

Τη Δευτέρα, θα συνεχίσουμε με τις παρατηρήσεις μας στο Κεφάλαιο του Οργανισμού Δικαστηρίων.

Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ – ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να τοποθετηθώ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ποιο είναι το θέμα, κύριε συνάδελφε;

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Υψηλάντης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ – ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Σας ευχαριστώ πολύ.

Ακούστηκαν πολλά πράγματα για την μη επιβολή του δικαστικού ενσήμου στα Δωδεκάνησα.

Θέλω να ενημερώσω τον αξιότιμο κ. Αποστολάκη, αν δεν το γνωρίζει, ότι τα βάρη των Δωδεκανησίων, τα βάρη των ανθρώπων αυτών, που υφίστανται λόγω του απομακρυσμένου, λόγω των δυσμενών συνθηκών που επικρατούν στην ακριτική Δωδεκάνησο, ακόμα και για να πάει ένας νησιώτης στη Ρόδο από γειτονικό νησί ή στην Κω, από άλλα γειτονικά νησιά, επιβαρύνουν στο πολλαπλάσιο από αυτά τα οποία θα εισέπραττε το Ελληνικό Δημόσιο από τους ανθρώπους αυτούς.

Μεγαλύτερο σεβασμό στα Δωδεκάνησα, κύριε Πρόεδρε, επιτρέψτε μου.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Μην ανοίξουμε συζήτηση, σας παρακαλώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να τοποθετηθώ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Αποστολάκη, δεν υπάρχει θέμα, όμως, επί προσωπικού;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Στη Μυτιλήνη, είναι λιγότερα τα έξοδα;

Σας ευχαριστώ, τίποτα άλλο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ – ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Τα Δωδεκάνησα δεν παρέχουν προστασία σε κανέναν, κοιτάξτε εσείς, αν παρέχετε προστασία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η Β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλή Άννα, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία-Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Καραμέρος Γεώργιος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Μεταξάς Βασίλειος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Βαλτογιάννης Διονύσιος και Μπαράν Μπουρχάν.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Πρόεδρε, θα ξεκινήσω από την κριτική στα άρθρα 45, 46 και 47, που αφορούν στους ηλεκτρονικούς πλειστηριασμούς και στην κατάπτυστη αυτή διαδικασία, που ακολουθείται μετά την ψήφιση του ν.4512. Η αναγκαστική εκτέλεση είναι μορφή έννομης προστασίας, με την οποία ο οφειλέτης εξαναγκάζεται από τα αρμόδια κρατικά όργανα σε ικανοποίηση της οικονομικής υποχρέωσης που έχει απέναντι στον δανειστή του. Ολόκληρη η αναγκαστική εκτέλεση της εκτελούμενης αξίωσης, είναι οι διαδικαστικές πράξεις, οι οποίες ρυθμίζονται με σαφήνεια από το δικονομικό δίκαιο, το οποίο σε πολλές περιπτώσεις προβλέπει απόλυτη ακυρότητα και μάλιστα, χωρίς να χρειάζεται η συνδρομή του κατ’ άρθρο 159 παρ. 3 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας στοιχείου της δικονομικής βλάβης, προς διασφάλιση με αυτό τον τρόπο, πάντα των δικαιωμάτων του οφειλέτη, δηλαδή, του ασθενέστερου μέρους, διότι οι διαδικαστικές πράξεις της αναγκαστικής εκτέλεσης, διέπονται από μία αυξημένη τυπικότητα, η οποία εγγυάται τη νομιμότητα της διαδικασίας εκτέλεσης, αλλά και την προστασία του οφειλέτη.

Πρόθεση του νομοθέτη, δεν ήταν και δεν πρέπει να είναι η τιμωρία του οφειλέτη, αλλά η δημιουργία ενός πλέγματος έννομης προστασίας που θα τηρηθεί απαρέγκλιτα, το τυπικό. Ως εκ τούτου, οι σχετικές διατάξεις, οφείλουν και πρέπει να είναι ξεκάθαρες και με σαφήνεια ορισμένες, μη επιδεχόμενες διασταλτικές και καταχρηστικές ερμηνείες από την πλευρά των δανειστών.

Πώς άραγε αυτό εξυπηρετείται με τις νέες διατάξεις;

Δεν εξυπηρετείται, αντιθέτως θίγεται ξεκάθαρα η Αρχή προστασίας του οφειλέτη ως ασθενέστερου μέρους. Ο οφειλέτης, κινδυνεύει να υποστεί βλάβη ανεπανόρθωτη, αφού η θέση του καθίσταται ακόμα πιο δυσχερής.

Δεδομένου ότι οι συγκεκριμένες διατάξεις επηρεάζουν όλο και περισσότερους συμπολίτες μας λόγω της αύξησης του αριθμού των πλειστηριασμών και τις ακόμα μεγαλύτερες που θα ακολουθήσει σε άμεσο χρόνο και το γνωρίζετε, το μεθοδεύεται μάλλον, οι νέες διατάξεις αλλοιώνουν τον προστατευτικό χαρακτήρα της δικονομίας προς τον οφειλέτη, δημιουργώντας του μια σύγχυση για την πορεία της υπόθεσής του και τις δυνατότητες εύρεσης μιας συμβιβαστικής λύσης, αφού στην πραγματικότητα στερεί από τον οφειλέτη ή καθιστά εξαιρετικά δυσχερές και ασύμφορο οικονομικά γι’ αυτόν, τη χρήση αμυντικών μέσων.

Η αοριστία της διατύπωσης δείχνει ότι έπονται και άλλες διορθωτικές προς το χειρότερο επεμβάσεις στις εν λόγω διατάξεις άπαξ και περάσει στο αρχικό κείμενο το οποίο ξεκάθαρα καθρεφτίζει την πρόθεση του νομοθέτη «να τελειώσει» το θέμα του πλειστηριασμού, όχι πλέον με κριτήριο και την προστασία του οφειλέτη, αλλά αποκλειστικά και μόνο την εξυπηρέτηση του δανειστή, ο οποίος όμως, ήδη μέσω της έννομης προστασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης, είναι διασφαλισμένος.

Πώς άραγε εξασφαλίζεται με αυτό τον τρόπο η Αρχή της Ισότητας των διαδίκων του άρθρου 110 παρ. 2 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, που αποτελεί εξειδίκευση της συνταγματικής Αρχής της Ισότητας του άρθρου 4 παρ. 1 του Συντάγματος;

Ως μέλος Περιφερειακού Συμβολαιογραφικού Συλλόγου, καταγγέλλεται το εξής: Δεν είναι λίγες οι φορές που ήρθαν στο γραφείο μου οφειλέτες, είτε για να λάβουν αντίγραφα του φακέλου τους για να προβούν σε ανακοπές με τοπικούς δικηγόρους, είτε για να έχουν ενημέρωση για τις πιθανές δυνατότητες συμβιβασμού ή και εξόφλησης των υποχρεώσεών τους σε κάποιες περιπτώσεις. Η εγγύτητα και η αμεσότητα, δε θα είναι εφικτή στο περιβάλλον της Αθήνας, της πρωτεύουσας, όπου θα καταλήγουν τελικά όλοι οι πλειστηριασμοί, ούτε για τον οφειλέτη από κωμόπολη, οικισμό, αγροτική περιοχή, ούτε για τον οφειλέτη από την οποιαδήποτε απομακρυσμένη περιοχή, ούτε για τον δικηγόρο του, που είναι σε όλες τις περιπτώσεις - που έχει αντιμετωπίσει συνάδελφος που διενεργεί τους πλειστηριασμούς - και ο δικηγόρος της περιφέρειας αντίστοιχα, στην περίπτωση εξυπηρέτησης αναγκών των οφειλετών.

Ο ορισμός αγνώστου δικηγόρου, μέλος του Συλλόγου Αθηνών, για να προβεί στα δέοντα για ένα τόσο λεπτό ζήτημα όσο είναι ο κίνδυνος απώλειας περιουσίας, δημιουργεί ένα ακόμα πρόβλημα για τον οφειλέτη, που καλείται ξαφνικά να απευθυνθεί μέσα στις τόσο ασφυκτικές προθεσμίες που είναι ήδη σε ισχύ, σε ένα τελείως ξένο μακρινό περιβάλλον εμπλεκομένων φορέων, λειτουργών, επαγγελματιών, έξω από το σύνηθες ή το κοντινό σε αυτό περιβάλλον του, ενώ ταυτόχρονα καλείται, παρά την ήδη δεδομένη οικονομική του δυστοκία, να ανταπεξέλθει σε ένα νέο υψηλότατο οικονομικό κόστος.

Περαιτέρω, ο δικαστικός επιμελητής από όργανο της πολιτείας, ενεργών σύμφωνα με τις επιταγές του νόμου, άρθρο 25 του Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών, ασκών δημόσιο λειτούργημα, χάνει τον ως άνω ρόλο του. Μετατρέπεται σε αντιπρόσωπο του επισπεύδοντος, σε εντολοδόχο του, κατά άρθρο 713 του Αστικού Κώδικα, με ό,τι αυτό πλέον θα συνεπάγεται για το δικό του μέλλον. Αλλά την ευθύνη του η οποία σήμερα είναι εκ του ως άνω διασφαλισμένου ρόλου του περιορισμένη, κατ’ άρθρο 73 παράγραφος 4.

Αυτό θα συμβεί, διότι το άρθρο δεν θέτει ξεκάθαρη διαδικασία και περιεχόμενο του τρόπου διερεύνησης από την πλευρά του δικαστικού επιμελητή αν υπάρχει ή όχι συμβολαιογράφος. Οπότε, χωρίς ένα τέτοιο ορισμένο πλαίσιο ο δικαστικός επιμελητής χάνει την ιδιότητα του, αφού με εντολή του επισπεύδοντος, χωρίς αιτιολογία περαιτέρω, χωρίς δυνατότητα ελέγχου και ακυρότητας σε περίπτωση παράκαμψης του συμβολαιογράφου που θα διενεργήσει τον ηλεκτρονικό πλειστηριασμό, όχι στον τόπο του ακινήτου, στον τόπο του οφειλέτη, στον τόπο της περιφέρειας όπου ανήκει το ακίνητο, αλλά σε άλλη περιφέρεια όμορη ή εν τέλη στην περιφέρεια της πρωτεύουσας, ο πλειστηριασμός ακινήτου χωριού στη Λακωνία, για παράδειγμα, θα διενεργείται από την Αθήνα.

Στο ίδιο αόριστο πνεύμα είναι και η αναφορά της όμορης περιφέρειας που εντείνει τη σύγχυση και τις ερμηνείες κατά το δοκούν, πλήττοντας τον πραγματικό ρόλο και σκοπό της ίδιας της αναγκαστικής εκτέλεσης, αλλά και τον ρόλο των οργάνων της, αποδυναμώνοντας στην πράξη, με τα εμπόδια που βάζει, τη θέση του οφειλέτη. Αλλά, κυρίως, οδηγώντας στην αναγκαστική εκτέλεση στην απώλεια του χαρακτήρα της, αυτή του δημοσίου δικαίου.

Ούτως ειπείν, οι διατάξεις του σχεδίου νόμου για τις μεταβολές στην διαδικασία των ηλεκτρονικών πλειστηριασμών θα δημιουργήσουν μία συνθήκη αποξένωσης της περιφέρειας από το επίδικο αντικείμενο, δηλαδή το ίδιο το ακίνητο στον τόπο όπου βρίσκεται. Αυτό συνεπάγεται μια σειρά αλυσιδωτών προβλημάτων και δυσχερειών που θα επιφέρει την ερήμωση περαιτέρω των απομακρυσμένων περιοχών, με απώτερο στόχο τη μετοίκηση, την εγκατάλειψη της γης από τους λίγους, ηρωικά αντιστεκόμενους στη «λαίλαπα» της καταστροφικής σας πολιτικής, γηγενείς κατοίκους.

Κυρίως δυσχεραίνει τη θέση του οφειλέτη. Τον καθιστά ακόμα περισσότερο ευάλωτο, περιορίζει την άμυνά του, τη σύνδεσή του με τον μηχανισμό απαλλοτρίωσης της περιουσίας του, με τα κέντρα που ρυθμίζουν την ίδια τη ζωή του, χωρίς να μπορεί να συμμετέχει, να προβάλλει αντιρρήσεις, να αντιτείνει προτάσεις, να συνδιαλεχθεί.

Κύριε Πρόεδρε, θα μιλήσω για τα υπόλοιπα άρθρα στην επόμενη συνεδρίαση, όμως δώστε μου λίγο χρόνο να τελειώσω το θέμα των πλειστηριασμών. Ο πρώτος, λοιπόν, που θίγεται είναι ο καθ’ ου η αναγκαστική εκτέλεση, αλλά δεν είναι ο μόνος. Οι επαγγελματίες του νομικού κόσμου που διαχρονικά διενεργούν διαδικασίες αναγκαστικής εκτέλεσης ως δημόσιοι λειτουργοί, θα αναγκαστούν σταδιακά σε παραιτήσεις, εγκατάλειψη των θέσεών τους, οι δικηγόροι επίσης δεν θα είναι δυνατόν να ανταποκρίνονται στις ανάγκες διαρκούς μετάβασης σε άλλες πόλεις, κυρίως στην πρωτεύουσα, για την υπεράσπιση αδύναμων οικονομικά πολιτών που δεν θα μπορούν να ανταποκριθούν στις οικονομικές απαιτήσεις υπεράσπισης των θέσεών τους.

Που είναι η αρχή της ευθυδικίας εδώ; Πώς θα εφαρμόζεται; Γιατί στη διαμεσολάβηση είναι απαραίτητος όρος να τηρείται η αρχή της ευθυδικίας και όχι στην αναγκαστική εκτέλεση; Αν συνδυάσει κανείς τη μόνιμη άρση τραπεζικού απορρήτου και παρακολούθηση των τραπεζικών λογαριασμών από την ΑΑΔΕ, τις ηλεκτρονικές διαδικασίες σε πλατφόρμες που δεν λειτουργούν διαπιστωμένα, δεν λειτουργούν οι πλατφόρμες του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Έφτασε μάλιστα, στο σημείο ο κ. Κυρανάκης να διαφημίζει την αυτοκινούμενη νταλίκα στην Κρήτη για την ενημέρωση των Κρητών ως προς το Κτηματολόγιο. Αλήθεια, 205.000 συν 24% Φ.Π.Α. για τη διαφήμιση της Κτηματογράφησης. Πολύ καλά.

Χωρίς τη δυνατότητα, λοιπόν, οποιουδήποτε να επικοινωνήσει με υπεύθυνο υπάλληλο, προσκρούοντας στον «τοίχο» αυτοματοποιημένων μηνυμάτων, καταλαβαίνετε ότι το μέλλον προδιαγράφεται ζοφερό, θα έλεγα τρομακτικό. Προφανώς, η Κυβέρνησή σας λοιπόν θέλει να διευκολύνει fan’s, τράπεζες, μεγαλοεπιχειρηματίες όσον αφορά στους πλειστηριασμούς.

Για τον λόγο αυτό αναφέρεται σε αναζήτηση και συνυποβολή από τον Δικαστικό Επιμελητή επιπλέον στοιχείων για ένα ακίνητο ή και οποιοδήποτε πράγμα που εκτίθεται σε πλειστηριασμό. Απαλλάσσονται δε οι υπερθεματιστές από υποχρεώσεις να καταβάλλουν προηγούμενες οφειλές σε ΔΕΚΟ και τα λοιπά. Εύνοια, δηλαδή, στη μεταχείρισή τους, αντίθετα από το πώς μεταχειρίζεστε τον οφειλέτη.

Αφού, λοιπόν, είναι σίγουρο ότι η Κυβέρνηση θα εμμείνει σε αυτή την προτεινόμενη ρύθμιση, μήπως σκόπιμο θα ήταν όλα τα έγγραφα που περιέχονται στον φάκελο του διενεργούντος τον πλειστηριασμό συμβολαιογράφο με επιμέλειά του, να αναρτώνται στον διαδικτυακό τόπο των πλειστηριασμών; Όταν αναφέρω έγγραφα και λοιπά εννοώ τα πάντα. Τίτλοι, σημειώματα με πίνακες αμοιβών και λοιπά.

Επίσης, ο πίνακας κατάταξης δανειστών να αναρτάται και αυτός στο διαδίκτυο, στον ίδιο ιστότοπο όπου και οι πλειστηριασμοί και να προβλέπεται ότι η ανακοπή κατά πίνακα κατάταξης δανειστών εκτός από τον συμβολαιογράφο να κοινοποιείται και στον οφειλέτη.

Γιατί δεν κοινοποιείται στον οφειλέτη ηλεκτρονικά προκειμένου να λάβει γνώση;

Γιατί είναι πολύ πιθανό να έχει συμφέρον να παρέμβει στη δίκη σχετικά με την κατάταξη δανειστών.

Ούτε αυτό το δικαίωμα στον οφειλέτη;

Ευχαριστώ πολύ για την ανοχή.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να δώσω τον λόγο στον κ. Δημητριάδη από την Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ» για 8 λεπτά.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι βουλευτές, χθες κατά την ακρόαση των φορέων διαπιστώσαμε για ακόμη μία φορά πως η πλειοψηφία των φορέων δεν συμμερίζεται τη σιγουριά του Υπουργείου ότι στις 16 Σεπτεμβρίου θα είναι όλα έτοιμα και όλα θα λειτουργούν ρολόι στα δικαστήρια και πως αυτός ο νόμος, ο 5108/2024, θα εφαρμοστεί με πολύ μεγάλη επιτυχία. Αντιθέτως ακούσαμε σοβαρές επιφυλάξεις για το κατά πόσον υπάρχουν οι δικαστικοί υπάλληλοι που πρέπει για να εφαρμοστεί ο νόμος, για το κατά πόσον είναι έτοιμα τα δικαστήρια, το κατά πόσον υπάρχουν οι κτιριακές υποδομές και κυρίως για το κατά πόσον θα υπάρξει μια εύρυθμη λειτουργία των δικαστηρίων. Πολύ φοβόμαστε ότι θα υπάρξει το αντίθετο. Δεν θα έχουμε μια εύρυθμη λειτουργία, αλλά θα έχουμε μια περαιτέρω απορρύθμιση και περαιτέρω επιβράδυνση.

Μάλιστα δε, δεν σας κρύβω ότι με προβλημάτισε ιδιαίτερα η τοποθέτηση της Γενικής Διευθύντριας της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, κυρίας Παπαδοπούλου, η οποία μας είπε μάλιστα ότι θα γίνει και σύντμηση της άσκησης των Εισαγγελέων της 30ης σειράς, για να εξυπηρετήσει το δικαστικό έργο. Δηλαδή, θα έχουμε και σύντμηση της εκπαίδευσης. Αλλά μας καθησύχασε λέγοντας ότι δεν θα είναι πολύς ο καιρός, θα είναι μόνο τρεις εβδομάδες. Κατά την άποψή μας αυτό είναι λάθος, προσωπικά.

Υπάρχουν πάρα πολλά προβλήματα σχετικά με το συγκεκριμένο νομοθέτημα το οποίο στην πραγματικότητα αποτελεί παρακολούθημα και έχει τη μορφή ενός οιονεί εφαρμοστικού νόμου, τον 5108/2024. Μάλιστα, θέλω να πω πως το γεγονός ότι έρχεται λίγο πριν την έναρξη του δικαστικού έτους και μάλιστα, έχουμε πάρα πολλές τροποποιήσεις σε Κώδικες όπως στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων κατ’ εφαρμογή του νέου δικαστικού χάρτη, δείχνει πρώτον, προχειρότητα και δεύτερον, αποσπασματική νομοθέτηση. Κανονικά θα μπορούσατε να το φέρετε ενιαίο και όχι να έρχεστε ξανά λίγους μήνες πριν την έναρξη του δικαστικού έτους να μας φέρετε ένα νομοθέτημα το οποίο τροποποιεί τους Κώδικες γιατί δεν το κάνατε όταν θα έπρεπε βασικά. Ένα αυτό εδώ.

Δεύτερον, υπάρχουν πάρα πολλά προβλήματα στο σημερινό νομοσχέδιο, πάρα πολλές ασάφειες.

Ξεκινάμε από το άρθρο 7 για τα ένδικα μέσα όπου κατά την άποψή μας θα έπρεπε να προβλέπεται σαφώς ότι αρμόδιο για την εκδίκαση των εφέσεων εναντίον των πρόστιμων των Πρωτοδικείων είναι το Μονομελές Εφετείο, χωρίς εξαιρέσεις. Ουσιαστικά, είναι να ικανοποιείται η συνταγματική επιταγή εξέτασης του ενδίκου μέσου από ένα Ανώτερο Δικαστήριο. Αυτό έπρεπε να προβλέπεται με σαφήνεια χωρίς να υπάρχει καμία εξαίρεση.

Ένα άλλο πρόβλημα είναι ότι η κατάθεση του δικογράφου, στο άρθρο 20, προβλέπεται να γίνεται διακριτικά είτε στην κύρια Έδρα του Πρωτοδικείου, είτε σε Περιφερειακή Έδρα. Αυτό ξέρετε, δημιούργησε πάρα πολλά προβλήματα περιμετρικά και κυρίως, δεν ξέρουμε κατά πόσον, σε κάποιες Περιφερειακές Έδρες που δεν έχουν προσωπικό, θα συμβάλλει στην ομαλή λειτουργία ή στη δυσλειτουργία.

Επίσης, δεν προβλέπεται και θα έπρεπε να προβλέπεται με σαφήνεια στο νομοσχέδιο, που θα κατατίθενται τα συνοδευτικά έγγραφα του δικογράφου, δηλαδή, προτάσεις, προσθήκη, αντίκρουση. Σε ποια Έδρα; Στην Περιφερειακή; Στην κύρια; Δεν προβλέπεται καθόλου. Είναι μία ασάφεια, που θα πρέπει, κατά την άποψή μας, να διευκρινιστεί και να αποσαφηνιστεί.

Επίσης, ένα άλλο μεγάλο πρόβλημα, ειπώθηκε και πριν, είναι στα άρθρα 46 και 47 όπου ουσιαστικά με την υποχρέωση υποβολής περαιτέρω στοιχείων για ένα ακίνητο από τον Δικαστικό Επιμελητή προς τον υπάλληλο Πλειστηριασμού, διευκολύνετε πολύ περισσότερο τα Funds και τις τράπεζες που θέλουν να κάνουν μαζικούς πλειστηριασμούς.

Δεύτερον δε, ένα ακόμη που μου έκανε μεγάλη εντύπωση, είναι ότι σε περίπτωση αναγκαστικού δημόσιου πλειστηριασμού, στο άρθρο 47, ο υπερθεματιστής απαλλάσσεται από τις οφειλές σε αέριο, σε ρεύμα και θα ήθελα να καταλάβω για ποιο λόγο γίνεται αυτό εδώ. Προς τι αυτή η διάκριση, ενώ κανονικά προβλέπεται πως ο ειδικός διάδοχος αιρετός πλειστηριασμού αναγκαστικής εκτέλεσης βαρύνεται με τις οφειλές. Γιατί το κάνετε εδώ πέρα εξαίρεση;

Βλέπουμε, λοιπόν, πως για ακόμη μία φορά είστε προσανατολισμένοι στο να τα διευκολύνετε, έτι περαιτέρω, τα funds και τις τράπεζες, να κάνουν με πολύ μεγαλύτερη ευκολία πλειστηριασμούς, να έχουν πολύ καλύτερη πληροφόρηση και, κυρίως, να αποδυναμώσετε τη θέση του οφειλέτη, του καθ’ ου η εκτέλεση, οποίος βρίσκεται για ακόμη μια φορά στη θέση του αδύναμου. Και όλα αυτά την περίοδο που ο ελληνικός λαός φτωχοποιείται και την ίδια περίοδο που γίνεται μαζικοποίηση των πλειστηριασμών, ειδικά και πρώτης κατοικίας. Είναι κάτι πάρα πολύ σημαντικό.

Επίσης ένα άλλο, που δεν κατάλαβα, είναι κάποιες τροποποιήσεις στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων, όπου ουσιαστικά σε περιπτώσεις ίδρυσης, συγχώνευσης, κατάργησης δικαστηρίων, οι οικείοι δικηγορικοί σύλλογοι και οι συνδικαλιστικοί φορείς, αλλά και οι οικείες ενώσεις ουσιαστικά, ναι μεν, καλούνται στην Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας, όμως καταθέτουν μόνο υπόμνημα και λέει ότι εάν είναι αναγκαίο, τότε καλούνται και αυτοπροσώπως. Για ποιο λόγο; Εγώ δεν μπόρεσα να το καταλάβω αυτό. Και, μάλιστα, ακόμα και ο Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων εξέφρασε επιφυλάξεις. Είπε ότι: «Δεν μπορώ να καταλάβω για ποιο λόγο τροποποιείται όλο αυτό εδώ».

Επίσης, στο άρθρο 69, είχαμε πει και εμείς και πολλοί άλλοι συνάδελφοι της αντιπολίτευσης ότι ένα μεγάλο πρόβλημα και ένα από τα μείζονα προβλήματα της δικαιοσύνης είναι η έλλειψη προσωπικού και η έλλειψη στελέχωσης. Αυτό, ουσιαστικά, εμμέσως το παραδέχεται το νομοσχέδιο, γι’ αυτό τον λόγο στο άρθρο 69 λέει ότι: «Ο Πρόεδρος των Πρωτοδικών μπορεί με πράξη του να αποφασίζει τη μετακίνηση υπαλλήλων». Επομένως, λοιπόν, για ακόμη μία φορά βλέπουμε πώς αντί να λύσετε το μείζον πρόβλημα, το χρόνιο πρόβλημα, της έλλειψης δικαστικών υπαλλήλων με προσλήψεις, επιλέγετε την πρόχειρη μέσω της μετακίνησης υπαλλήλων.

Δηλαδή, αυτό το οποίο λέγαμε όταν ήρθε ο δικαστικός χάρτης εδώ, προς συζήτηση, ότι θα υπάρχουν περιφερόμενοι υπάλληλοι και περιφερόμενοι δικαστές, ουσιαστικά, επαληθεύεται. Θα υπάρχουν άνθρωποι, οι οποίοι θα μετακινούνται από την περιφερειακή έδρα στο κύριο Πρωτοδικείο. Μάλιστα, δεν ξέρω με τι επιβάρυνση και, κυρίως, αν μπορούν να το κάνουν αυτό εδώ, διότι ακούσαμε χθες τον εκπρόσωπο της Ομοσπονδίας των Δικαστικών Υπάλληλων να λέει ότι: «Υπάρχουν ειρηνοδικεία που θα γίνουν πλέον πρωτοδικεία που λειτουργούν μόλις με έναν υπάλληλο». Τι θα γίνει σε αυτές τις περιπτώσεις;

Δηλαδή, αυτός ο υπάλληλος θα πηγαίνει πέρα - δώθε μεταξύ των πρωτοδικείων της περιφερειακής έδρας και της κύριας έδρας; Αυτό είναι κάτι το οποίο είναι πάρα πολύ σημαντικό. Θα πρέπει να το δούμε. Και δεν μπορούμε, ξέρετε, με τις μετακινήσεις προσωπικού να επιβαρύνουμε τους δικαστικούς υπαλλήλους, οι οποίοι είναι πάρα πολύ φορτωμένοι και κυρίως, τώρα με τη συγχώνευση και με την ενοποίηση του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας, θα έχουν πολύ μεγαλύτερο φόρτο εργασίας. Είναι, ξέρετε, κάποια προβλήματα πρακτικά τα οποία, όταν νομοθετούμε, είναι πάρα πολύ ωραία να τα λέμε στη θεωρία, αλλά στην πράξη είναι κάτι τελείως διαφορετικό.

Επίσης, όσον αφορά για τις αλλαγές στην δικαστική αστυνομία. Να σας πω, είχα πει και στην πρωτολογία, το λέω και σήμερα, την εμπειρία μου από την επίσκεψή μου, την πρόσφατη, στα Δικαστήρια Θεσσαλονίκης, όπου είδα υπαλλήλους της δικαστικής αστυνομίας χωρίς εξοπλισμό, είχαν απλώς μια στολή, οι οποίοι βρίσκονταν έξω από την πύλη των Δικαστηρίων και μέσα υπήρχαν πάλι αστυνομικοί. Δηλαδή, ουσιαστικά, αυτό το οποίο έλεγε το νομοσχέδιο για την δικαστική αστυνομία ότι θα απαλλάξει τους αστυνομικούς από τη φρούρηση και θα φύγουν και θα πάνε στις υπηρεσίες τους και θα αναλάβει η δικαστική αστυνομία δεν το βλέπω στην πράξη βασικά. Είδα, πάλι, μια παράλληλη ύπαρξη δύο σωμάτων.

Θα ήθελα, τελικά, να ρωτήσω, η δικαστική αστυνομία τι θα επιτελέσει; Ακούσαμε ότι θα φρουρεί τα δικαστικά μέγαρα. Ακούσαμε, επίσης, ότι το επιστημονικό προσωπικό θα συντάσσει εκθέσεις και θα βοηθάει τους δικαστές. Αυτό θα γίνει ή όχι; Εγώ δεν ξέρω στην πραγματικότητα τι θα συμβεί, στην πράξη, στην εφαρμογή.

Τελειώνοντας, θα ήθελα να πω, ότι βλέπουμε για ακόμα μία φορά ότι με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, το οποίο, όπως είπα, αποτελεί παρακολούθημα του κυρίου νόμου 5108/2024, υπάρχουν πάρα πολλές ασάφειες. Εδώ θα πω, επίσης, πως δεν βλέπω κάποια βούληση να λειτουργήσουν εύρυθμα τα δικαστήρια. Αντιθέτως υπάρχει μια ταχύτητα, μία βιασύνη, να εφαρμόσουν το νόμο στις 16 του μηνός και δεν ξέρω, πραγματικά, κατά πόσον θα συμβάλει στην επιτάχυνση της δικαιοσύνης.

Πολύ φοβάμαι και το έχουμε πει όλοι και το είπαν και πάρα πολλοί φορείς, ότι ο περαιτέρω φόρτος εργασίας, ειδικά τώρα στα πρωτοδικεία και η έλλειψη δικαστικών υπαλλήλων, αλλά και η έλλειψη δικαστών, αλλά και η ψηφιοποίηση της δικαιοσύνης, εδώ, μάλιστα, να τονίσω πως, χθες ειπώθηκε, το λέω και σήμερα, η πλατφόρμα solon.gov.gr δεν καλύπτει μεγάλο τμήμα της περιφέρειας, με αποτέλεσμα σε πολλές περιπτώσεις και αυτό το είπε και ο εκπρόσωπος της Ολομέλειας Δικηγόρων Ελλάδος, πολύ φοβάμαι ότι θα έχουμε ερημοδικίες, διότι σε πάρα πολλούς αντίδικους θα τους γνωστοποιηθούν οι νέες ημερομηνίες.

Εμείς, μάλιστα, προτείνουμε να γίνει η γνωστοποίηση με δικαστικό επιμελητή, διότι κάθε άλλη λύση ή θα προσκρούει στον νόμο περί προσωπικών δεδομένων ή θα είναι τεχνικά αδύνατη. Πώς, λοιπόν, εμείς θα εφαρμόσουμε τον νέο δικαστικό χάρτη όταν ακόμα και σήμερα σε πολλά δικαστήρια δεν υπάρχει πλήρης ψηφιοποίηση; Αυτά είναι πάρα πολύ σημαντικά. Εμείς, φυσικά, είχαμε πει ότι επί της αρχής είμαστε κατά, διότι είμαστε κατά και στο κύριο νομοσχέδιο, τον νόμο 5108/2024. Δεν μπορούμε, λοιπόν, να υπερασπιστούμε το νομοσχέδιο και να έχουμε ψηφίσει κατά στο δικαστικό χάρτη. Πολύ φοβόμαστε, λοιπόν, ότι από 16 Σεπτέμβρη θα έχουμε πάρα πολύ μεγάλα προβλήματα. Αυτά είχα να πω. Ευχαριστώ πάρα πολύ. Τα υπόλοιπα στην Ολομέλεια.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Τζανακόπουλος έχει τον λόγο.

Κύριε Τζανακόπουλε, να μας πείτε και τι ψηφίζετε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Κύριε Πρόεδρε, είναι αυτονόητο ότι καταψηφίζουμε το νομοσχέδιο.

Πριν, όμως, από τα σχόλια που θέλω να κάνω επί του νομοσχεδίου, θα ήθελα να μου επιτρέψετε μια συνολικότερη τοποθέτηση, γιατί ζήτησα από την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, στην πρώτη συνεδρίαση, όχι μόνο εγώ, αλλά και άλλοι συνάδελφοι, να γίνει μια συζήτηση απολογισμού για τα αποτελέσματα της ασκηθείσας πολιτικής το προηγούμενο έτος, ειδικά στο χώρο της δικαιοσύνης, με αφορμή την εκκίνηση του νέου δικαστικού, αλλά και του νέου κοινοβουλευτικού έτους.

Μέχρι στιγμής δεν έχει γίνει κάτι τέτοιο. Ο Υπουργός δεν τοποθετήθηκε, αν δεν κάνω λάθος, στην πρώτη συνεδρίαση. Φαντάζομαι ούτε σήμερα θα υπάρξει μία διάθεση από τη μεριά του Υπουργείου για μια τέτοια συζήτηση πολιτικού απολογισμού της πολιτικής του. Φαντάζομαι ότι θα τα κάνουμε στην Ολομέλεια, θα το κάνουμε εμείς τουλάχιστον στην Ολομέλεια.

Δεν ξέρω αν ο κ. Υπουργός, θα μπει σε μια τέτοια διαδικασία. Νομίζω ότι έχει πολλούς λόγους για να μην το κάνει.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Κι εμείς θα το κάνουμε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Διότι εκεί, σε μια τέτοια συζήτηση, όχι τεχνική αλλά ουσιαστική, μπορεί να γίνει μια συνολική αποτίμηση, σε σχέση με μια σειρά από ζητήματα, που αφορούν κατά αντίστροφη αξιολογική σειρά, την ταχύτητα και την ποιότητα απονομής της δικαιοσύνης, τις πρωτοβουλίες ενίσχυσης των υλικοτεχνικών υποδομών, των αποτελεσμάτων της αντιδραστικής μεταρρύθμισης του Ποινικού Δικαίου, που υποτίθεται ότι θα έλυνε το πρόβλημα της εγκληματικότητας στη χώρα, γιατί χρησιμοποιήθηκε το Ποινικό Δίκαιο με λαϊκίστικο τρόπο ως το βασικό εργαλείο άσκησης αντεγκληματικής πολιτικής.

Σε μια τέτοια συζήτηση, λοιπόν, θα υπήρχε αναγκαιότητα και να αναφερθείτε, κύριε Υπουργέ, στο κορυφαίο θεσμικό ζήτημα, το οποίο δημιούργησε η πρωτοφανής ενέργεια της Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου, να εκδώσει δελτίο τύπου, ανακοινωθέν έχει χαρακτηριστεί από άλλους συναδέλφους, για την αρχειοθέτηση της υπόθεσης των υποκλοπών, που σε οποιαδήποτε άλλη περίπτωση, θα όφειλε αμελλητί να εκκινήσει τη διαδικασία πειθαρχικού ελέγχου εκ μέρους σας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Πάντως, θα το κάνουμε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Επρόκειτο για ανακοίνωση, η οποία είχε σαφή πολιτικά χαρακτηριστικά και δεν αρμόζει σε εισαγγελικό λειτουργό να προβαίνει σε τέτοιες ενέργειες.

Το θέμα είναι, όμως, ποιος θα κάνει τον πειθαρχικό έλεγχο;

Ο ηθικός αυτουργός της συγκεκριμένης εξέλιξης;

Δεν μιλώ προσωπικά, μιλώ για την Κυβέρνηση, μιλώ για το σύνολο της Κυβέρνησης, η οποία πλέον αποδεικνύεται ότι έχει στενότατες, ειδικές και προνομιακές σχέσεις με την ηγεσία της δικαστικής εξουσίας και μετράω τα λόγια μου, ό,τι λέω το εννοώ.

Σε μια τέτοια, λοιπόν, συζήτηση θα αναδεικνύονταν αντιφάσεις, αλλά και η υποκρισία, αδιαφορία για τους θεσμούς, που χαρακτηρίζουν την πολιτική σας και αδιαφορία για την κοινωνική πλειοψηφία.

Σε ό,τι αφορά ειδικά το νομοσχέδιο, κύριε Υπουργέ. Κατ’ αρχάς, είναι αδιανόητο, αδιανόητο θεσμικά, αλλά και, θα έλεγε κανείς, επιχειρησιακά, να έρχεται νομοσχέδιο στις 5 του Σεπτέμβρη, που αποτελεί την προϋπόθεση για την εκκίνηση του νέου δικαστικού έτους, δηλαδή, χωρίς αυτό το νομοσχέδιο δε μπορούν να ανοίξει τα δικαστήρια, έντεκα μέρες μετά.

Δε θυμάμαι ποτέ, σε όλη την πολιτική πορεία μου, αλλά και σε όλη τη νομική πορεία μου, να έχει ξανά υπάρξει τέτοια συνθήκη. Να είμαστε, δηλαδή, 5 Σεπτέμβρη και να μην είναι ψηφισμένες οι διατάξεις που αποτελούν τις θεσμικές προϋποθέσεις για την εκκίνηση του δικαστικού έτους.

Είναι η πρώτη φορά στα χρονικά που συμβαίνει αυτό από τούτη εδώ την αυτοδιαφημιζόμενη ως τεχνοκρατική κυβέρνηση, ως κυβέρνηση των ικανών διαχειριστών. Αν το συλλάβουμε αυτό, θα καταλάβουμε το μέγεθος της πολιτικής, αλλά και της διαχειριστικής ανεπάρκειας. Είμαστε 11 μέρες πριν από την εκκίνηση του νέου δικαστικού έτους και οι άνθρωποι, οι οποίοι θα κληθούν να υλοποιήσουν, εν πάση περιπτώσει, τη νέα κατάσταση, δεν ξέρουν τι νόμο θα εφαρμόσουν.

Λοιπόν, επί της ουσίας να πω το εξής: Από τον νόμο 5108 έχουμε τοποθετηθεί και έχουμε εξηγήσει, ότι πρόκειται για αντιδραστικό νομοθέτημα, στη κατεύθυνση των Οδηγιών της Παγκόσμιας Τράπεζας και εξυπηρετεί συγκεκριμένους στόχους. Ποιοι είναι αυτοί οι στόχοι; Πρώτον, ο στόχος της στήριξης, αν θέλετε, μιας συγκεκριμένης μερίδας μεγάλων οικονομικών συμφερόντων, έτσι ώστε να διεκπεραιώνουν ταχύτερα τις οικονομικές τους υποθέσεις, ο δεύτερος στόχος είναι η εξοικονόμηση δημοσιονομικών δαπανών, τη στιγμή που είμαστε η χώρα με τις χαμηλότερες δημοσιονομικές δαπάνες για τη δικαιοσύνη ανά πολίτη σε ολόκληρη την ευρωζώνη και μία από τις τελευταίες σε ολόκληρη την Ε.Ε. και ο τρίτος είναι η συγκέντρωση της δικηγορικής ύλης, τα είπα και προηγουμένως.

Με αυτή την έννοια, δεν νομίζω ότι έχει και κανένα νόημα η συζήτηση επί των τεχνικών και κατ’ άρθρον ζητημάτων που τίθενται, διότι αυτά παρακολουθούν την μητρική μεταρρύθμιση, τη μεταρρύθμιση του ν.5108. Αξίζει, όμως, να ακούσουμε τι λένε οι ίδιοι οι φορείς, σε σχέση με τη δυνατότητα αυτής της μεταρρύθμισης, να παράσχει, αν θέλετε, να δώσει λύσεις στα χρονίζοντα προβλήματα της ελληνικής δικαιοσύνης. Θα κρατήσω τη τοποθέτηση χθες του εκπροσώπου της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων, ο οποίος δεν είχε απλώς και μόνο επιφυλάξεις, είπε πεντακάθαρα ο άνθρωπος, ότι δεν πρόκειται να λύσει κανένα πρόβλημα, διότι απουσιάζει ο ψηφιακός εκσυγχρονισμός, απουσιάζει το ανθρώπινο δυναμικό, είτε μιλάμε για Δικαστικούς Υπαλλήλους είτε μιλάμε για Δικαστές και Εισαγγελείς.

Δεν έχει υπάρξει καμία μέριμνα, καμία πρόνοια, για να ικανοποιηθούν σημαντικές οικονομικές διεκδικήσεις και το νομοσχέδιο αυτό πάει και ένα βήμα παραπέρα, εισάγοντας αυτή τη διαδικασία των μετακινήσεων των δικαστικών υπαλλήλων, για την οποία είχε δεσμευτεί το Υπουργείο, ότι δεν πρόκειται να υπάρξει και ότι θα δοθεί συγκεκριμένη λύση, η οποία δεν θα ακολουθεί αυτά τα οποία σήμερα το νομοσχέδιο λέει. Επίσης, τι είπε; Ότι έχουμε τεράστιες χρονικές καθυστερήσεις, για τις πληρωμές, σε ότι αφορά τα έξοδα μετακίνησης των δικαστικών υπαλλήλων σε διαφορετικά δικαστήρια. Θέλω να πω, ότι εδώ υφίσταται μια κατάσταση απόλυτου χάους. Τα ίδια, βεβαίως με θετικό πρόσημο, μας είπε και η Διευθύντρια της Σχολής Δικαστών, ότι δηλαδή πρόκειται να συμπτυχθεί ο χρόνος της επιμόρφωσης των Εισαγγελέων, αλλά εντάξει, μη στεναχωριέστε, δεν πειράζει, θα ανέβουν στην Έδρα και με ένα μήνα λιγότερο.

Καταλαβαίνετε, ότι όλα αυτά δείχνουν όχι μόνο το πολιτικά προβληματικό της μεταρρύθμισης, αλλά και την ίδια την απόλυτη διαχειριστική σας ανικανότητα να την υλοποιήσετε. Μιλάμε για αποτυχία στο τετράγωνο. Εν πάση περιπτώσει, ελπίζω στην Ολομέλεια, να μπορέσει να γίνει μια συζήτηση, κύριε Υπουργέ και κύριε Υφυπουργέ, επί των συνολικών ζητημάτων που ταλανίζουν την ελληνική δικαιοσύνη και την ελληνική κοινωνία, ένα από αυτά τα οποία είναι και το ζήτημα των πλειστηριασμών. Θα τοποθετηθώ στη δεύτερη ανάγνωση, εξαιρετικά χρήσιμο, έχει θιχθεί από αρκετούς συναδέλφους, διότι αυτή τη στιγμή το πρόβλημα της στέγης στην Ελλάδα είναι το μεγαλύτερο πρόβλημα που αντιμετωπίζουν τα ελληνικά νοικοκυριά και σχετίζεται και με ζητήματα της οικονομικής κατάστασης της χώρας.

Αφορά τη μείωση του μέσου μισθού. Αφορά την αύξηση των επιτοκίων. Αφορά τη μείωση των επιτοκίων καταθέσεων. Αφορά την εκτίναξη των τιμών των ακινήτων, είτε μιλάμε για ενοίκια είτε μιλάμε για αγορά ακινήτου. Αφορά μια ολόκληρη πολιτική στρατηγική, που συσχετίζεται με τον στενό πυρήνα της πολιτικής αυτής της κυβέρνησης και εσείς παίζετε το δικό σας μικρό ρόλο, ώστε αυτή η στρατηγική να γίνεται πιο σκληρή ακόμα απέναντι στους ανθρώπους, οι οποίοι βιώνουν οικονομικές δυσκολίες με τις διατάξεις τις οποίες φέρνετε για τους πλειστηριασμούς. Χωρίς, μάλιστα, να έχει υπάρξει καμία μέριμνα συζήτησης του Υπουργείου Δικαιοσύνης με το Υπουργείο Οικονομικών, για να υπάρξει σοβαρή προστασία της πρώτης κατοικίας, ιδιαίτερα μετά από τον απαράδεκτο πτωχευτικό νόμο του 2021.

Σημαντικά ζητήματα, για τα οποία δεν θα αποφύγετε να απαντήσετε, κύριε Υπουργέ. Διότι, ξέρετε ότι ευθύνη της Κυβέρνησης είναι συλλογική, δεν είναι διαμερισματοποιημένη η πολιτική της Κυβέρνησης. Θα μιλήσετε και για την κρίση στέγης. Θα μιλήσετε και για τη φτώχεια. Θα μιλήσετε και για τα επιτόκια. Θα μιλήσετε για το σύνολο των πολιτικών ζητημάτων, διότι αυτά είναι διασυνδεδεμένα και φέρετε κι εσείς την ευθύνη για ότι συμβαίνει αυτή τη στιγμή στην ελληνική οικονομία και στην ελληνική κοινωνία. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχουμε ολοκληρώσει με τις τοποθετήσεις των συναδέλφων. Κύριε υπουργέ.

Ο κ. Μπούγας έχει τον λόγο για δέκα λεπτά.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα είμαι σύντομος. Ασφαλώς για όσες παρατηρήσεις αφορούσαν την γενικότερη εικόνα ή και τη συνολική πολιτική του Υπουργείου Δικαιοσύνης, θα απαντήσουμε στην Ολομέλεια, για όλα αυτά όλα τα ζητήματα τα οποία εθίγησαν.

Θα περιοριστώ στο να μιλήσω λίγο για το νομοσχέδιο και θα αναφερθώ στα θέματα, τα οποία αποτέλεσαν σημεία αιχμής, τόσο στην κριτική των συναδέλφων της αντιπολίτευσης και βεβαίως κάποια ζητήματα ετέθησαν και από τους εκπροσώπους των φορέων που ακούσαμε χθες στην Επιτροπή μας. Υπενθυμίζω, ότι είχαμε πει κατά τη συζήτηση στην εθνική αντιπροσωπεία του σχεδίου νόμου για το δικαστικό χάρτη, δηλαδή για τον ν. 5108/2024, ότι είναι ένας βασικός νόμος που οργανώνει εφεξής τη λειτουργία της ελληνικής δικαιοσύνης.

Είναι ένας νόμος - πλαίσιο θα έλεγε κανείς. Είχαμε, επίσης, τονίσει τότε ότι θα εξειδικεύσουμε με συγκεκριμένα νομοθετήματα, τα οποία θα ακολουθήσουν τις γενικές διατάξεις, τις γενικές κατευθύνσεις του νόμου - πλαισίου. Δεν είναι δόκιμος ο όρος νόμος –πλαίσιο, αλλά τον χρησιμοποιώ για να αντιληφθούμε περί τίνος πρόκειται, έτσι ώστε να μπορούν οι εφαρμοστές του δικαίου και των ρυθμίσεων των προβλέψεων του δικαστικού χάρτη, να εφαρμόσουν, κατά τρόπο ενιαίο και επιτυχή, τις διατάξεις του δικαστικού χάρτη, δηλαδή του νόμου 5108.

Η αντιπολίτευση, κατά τη συζήτηση του νόμου εκείνου, είχε κάνει μια σειρά δυσμενέστατων προβλέψεων, κασσανδρικών προβλέψεων. Δεν επαληθεύτηκε σε καμία. Διότι, μέχρι σήμερα, έχει ακολουθηθεί κατά γράμμα ο σχεδιασμός, όπως τον περιγράψαμε στην εθνική αντιπροσωπεία, κατά τη συζήτηση του νόμου και όπως, μεταγενέστερα, σε δημόσιες δηλώσεις μας, τόσο ο ομιλών όσο και ο Υπουργός ο κ. Φλωρίδης, δηλώσαμε πως θα γίνει η εφαρμογή του σχετικού νόμου και των διατάξεων του.

Χθες, κατά την ακρόαση των φορέων, οι συνάδελφοι βουλευτές από την αντιπολίτευση, σχεδόν ικέτευαν τους εκπροσώπους των φορέων να πουν μια λέξη, για να μπορέσουν να στηρίξουν την αντιπολιτευτική τους άποψη, ότι δεν θα εφαρμοστούν οι διατάξεις του χάρτη. Οι εκπρόσωποι των φορέων, ασφαλώς άνθρωποι με γνώση των ζητημάτων για τα οποία ήρθαν να μιλήσουν στην Επιτροπή μας, δεν τους ευχαρίστησαν. Τοποθετήθηκαν με προσοχή, έχοντας τις επιφυλάξεις τους. Μιλάμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, για τη μεγαλύτερη μεταρρύθμιση στην ελληνική δικαιοσύνη. Είναι δυνατόν να είναι παντελώς ανέφελη; Είναι δυνατόν να μην υπάρξουν προβλήματα σε αυτήν την μείζονα μεταρρύθμιση;

Εκείνο όμως το οποίο χρειάζεται είναι να πιστέψουμε ότι η μεταρρύθμιση αυτή είναι αναγκαία για τον εκσυγχρονισμό, την εξυγίανση και την επιτάχυνση απονομής της δικαιοσύνης και με καλή πίστη και όχι υπονομευτικά, να προσπαθήσουμε να την στηρίξουμε διότι είναι απολύτως απαραίτητο. Εάν θέλουμε να μιλάμε για μια νέα εποχή στην ελληνική δικαιοσύνη, για εκσυγχρονισμό της, για προσέγγιση των δεδομένων που αυτή τη στιγμή ισχύουν στις προηγμένες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, είναι μονόδρομος να στηρίξουμε τις προσπάθειες του Υπουργείου Δικαιοσύνης και για την ψηφιοποίηση και για την κτιριακή αναβάθμιση των κτιριακών υποδομών της Δικαιοσύνης και ασφαλώς για τα τρία βασικά σημεία τα οποία προβλέπει ο χάρτης· την ενοποίηση του πρώτου βαθμού, τη χωροταξική κατανομή των δικαστικών σχηματισμών στη χώρα και το τρίτο, το οποίο βεβαίως θα ακολουθήσει, την ανάληψη από το ΤΑΧΔΙΚ, αναμορφωμένο και το νέο οργανισμό σε μικρό σχετικά χρονικό διάστημα, για να μπορεί να διαχειρίζεται όλα τα ζητήματα τα οποία δεν αποτελούν αμιγώς δικαιοδοτικά καθήκοντα και σήμερα, αυτό το έργο είναι στις πλάτες των δικαστών.

Χωρίς να θέλω να κάνω αντιπολίτευση, θα παρακαλούσα τον εκπρόσωπο του Συριζα, την κυρία Αποστολάκη από το ΠΑΣΟΚ, αλλά και όσους άσκησαν εξουσία όπως ο κ. Τζανακόπουλος, να μας πουν μία σημαντική μεταρρύθμιση που έκαναν για την Ελληνική Δικαιοσύνη κατά τον χρόνο της δικής τους διακυβέρνησης. Ποιο ήταν το μεγαλύτερο άραγε θεσμικό μέτρο, το οποίο λάβατε κύριε συνάδελφε κύριε Παπαηλιού, για την Ελληνική Δικαιοσύνη; Για πείτε μας πόσοι υπάλληλοι προσελήφθησαν επί των δικών σας κυβερνήσεων; Και καλώ και τον κ. Τζανακόπουλο, οποίος τότε συμμετείχε στις κυβερνήσεις. Πόσους δικαστικούς υπαλλήλους προσλάβατε; Ποια κτίρια καινούργια κάνατε και δεν το έχουμε αντιληφθεί; Πως προχωρήσαμε την ψηφιοποίηση της Δικαιοσύνης, για να δούμε τώρα πώς νομιμοποιείστε να ασκείτε αυτή τη κριτική, σε μια κυβέρνηση, που έχει απτά δείγματα γραφής σε όλους αυτούς τους τομείς τους οποίους σας προανέφερα.

Και πάμε τώρα να δούμε τα επιμέρους ζητήματα τα οποία θίξατε. Έγινε αναφορά στην δήθεν ανετοιμότητα της Κυβέρνησης για την εκπαίδευση των ειρηνοδικών. Σας υπενθυμίζω, ότι οι διατάξεις του δικαστικού χάρτη εφαρμόζεται από 16/09. Μέχρι σήμερα που μιλάμε και γίνεται η συνεδρίαση στην Επιτροπή μας, έχουμε εφαρμογή του παλαιού νόμου που διέπει την οργάνωση Ελληνικής Δικαιοσύνης. Τι είχαμε πει λοιπόν και τι είχε ψηφίσει η Εθνική Αντιπροσωπεία σε ότι αφορά την εκπαίδευση των δικαστικών ειρηνοδικών; Ότι αμέσως με την έναρξη εφαρμογής των διατάξεων του δικαστικού χάρτη, δηλαδή από 16/09, θα είμαστε απολύτως έτοιμοι να ξεκινήσει η εκπαίδευση των ειρηνοδικών όπως ακριβώς προβλέπεται στο ν. 5108 και ειδικότερα στο άρθρο 7 παράγραφος 2. Τι προβλέπουμε εκεί και έχει ψηφίσει επαναλαμβάνω η Εθνική Αντιπροσωπεία, άρα, κατά τεκμήριο, γνωρίζουν και οι Βουλευτές της αντιπολίτευσης; Ότι η εκπαίδευση των ειρηνοδικών ξεκινά αμέσως μετά την έναρξη εφαρμογής και θα έχει δύο κύκλους. Οι ειρηνοδίκες έως ότου ολοκληρωθεί η εκπαίδευσή τους εξακολουθούν να δικάζουν τις υποθέσεις που δικάζουν μέχρι 15/09 χωρίς το όριο υλικής αρμοδιότητας, άρα δεν υπάρχει κανένα ζήτημα ανετοιμότητας των δικαστών ή ανασφάλειας δικαίου. Διότι από 16/09 οι ειρηνοδίκες μας δικάζουν τις ίδιες υποθέσεις που δίκαζαν μέχρι σήμερα και είναι απολύτως έτοιμοι και έμπειροι. Όταν ολοκληρωθεί η εκπαίδευσή τους, η οποία ολοκληρώνεται και στους δύο κύκλους, τέλη Μαΐου του 2025, οι Ειρηνοδίκες θα μπορούν να δικάζουν το σύνολο των αστικών, δηλαδή το σύνολο των πολιτικών υποθέσεων.

Τι θα ισχύσει μέχρι τότε για τα ποινικά; Ότι ισχύει μέχρι σήμερα. Θα μπορούν να συμμετέχουν όπου συμμετέχουν και σήμερα στις εφέσεις των τριμελών πλημμελειοδικείων.

Πότε μπορούν να ασκούν καθήκοντα Πλημμελειοδικών; Μετά από διετία από την έναρξη εφαρμογής του Χάρτη. Όλα αυτά είναι απολύτως σαφή, γνωστά από την ψήφιση του Χάρτη. Και ερωτώ: Πού βλέπετε την προχειρότητα; Πού βλέπετε την ανετοιμότητα;

Χθες, η κυρία Παπαδοπούλου, η Γενική Διευθύντρια της Σχολής Δικαστών και Αντιπρόεδρος ήδη του Αρείου Πάγου, είπε ότι είναι απολύτως έτοιμη η Σχολή να ξεκινήσει την εκπαίδευση των Ειρηνοδικών.

Έχουμε το διδακτικό προσωπικό προετοιμασμένο, ξεκινά άμεσα και μάλιστα, έχει εκδοθεί Κοινή Υπουργική Απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης και Οικονομικών, που προβλέπει το Πρόγραμμα Επιμόρφωσης, τον τόπο διεξαγωγής των Προγραμμάτων Επιμόρφωσης, τη διάρκεια των Προγραμμάτων, τους εισηγητές των Προγραμμάτων, τα κριτήρια επιλογής, το προσωπικό υποστήριξης και, βεβαίως, λαμβάνεται μέριμνα και για την καταβολή των χρημάτων για τις μετακινήσεις των δικαστικών λειτουργών.

Κατά συνέπεια, όχι μόνο προχειρότητα δεν παρατηρείται, αλλά έγκαιρη αντιμετώπιση όλων των ζητημάτων, τα οποία είχαμε προβλέψει και είχαμε εξηγήσει ότι θα αντιμετωπίσουμε, αμέσως μετά την έναρξη εφαρμογής των διατάξεων του Χάρτη.

Και εδώ θέλω να τονίσω κάτι, το οποίο έχει διαφύγει της προσοχής όλων. Είναι, ίσως, η πρώτη φορά στη δικαστική ιστορία - όχι της χώρας, ενδεχομένως και των χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης - που γίνεται μια τόσο οργανωμένη, μαζική ενημέρωση, επιμόρφωση δικαστικών λειτουργών. Κάτι, το οποίο αποκτά μια πολύ μεγάλη, τεράστια υπεραξία - θα έλεγα - για την απονομή της δικαιοσύνης. Περίπου 1.000 δικαστικοί λειτουργοί, θα επιμορφωθούν, έτσι ώστε να είναι απολύτως έτοιμοι, να ασκήσουν τα καθήκοντα, που ανατίθενται σε αυτούς, μετά την ενοποίηση του Α’ Βαθμού δικαιοδοσίας.

Δυο λόγια θέλω να πω σε ό,τι αφορά τις ρυθμίσεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και του Οργανισμού Δικαστηρίων, για να είμαστε απολύτως ξεκάθαροι στο τι σκοπεύουμε να κάνουμε. Το εξηγώ ακόμη μια φορά:

Οι διατάξεις του Οργανισμού Δικαστηρίων και του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, που έρχονται προς συζήτηση και ψήφιση στην Επιτροπή μας, είναι ένα πρώτο πακέτο διατάξεων που τροποποιούνται από τους δύο Κώδικες.

Και εγκαίρως, επίσης, είπαμε ότι αυτές οι διατάξεις είναι εκείνες, οι οποίες είναι απολύτως απαραίτητες να ψηφιστούν μέχρι τις 15 Σεπτεμβρίου, έτσι ώστε να συν λειτουργήσουν εναρμονιζόμενες προς τις διατάξεις του Δικαστικού Χάρτη και να μην έχουμε αδυναμίες, αντιφάσεις, ζητήματα, τα οποία έχρηζαν διευκρίνισης.

Άρα, λοιπόν, αυτές είναι οι πρώτες διατάξεις που τροποποιούνται.

Ακολουθεί, όμως, η μείζων μεταρρύθμιση του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, καθώς επίσης και του Οργανισμού Δικαστηρίων, έτσι ώστε να πετύχουμε τη μέγιστη αξιοποίηση του δικαστικού μας δυναμικού - κυρίως των δικαστικών λειτουργών - όπως ακριβώς οργανώνεται μετά την ενοποίηση του Α’ Βαθμού. Πρώτον.

Δεύτερον. Να έχουμε δυνατότητα, με βάση τις προθεσμίες και τις πρόνοιες του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, για έκδοση τελεσίδικης Απόφασης στις 637 μέρες, που είναι ο μέσος όρος έκδοσης τελεσίδικης απόφασης των χωρών του Συμβουλίου της Ευρώπης.

Και, τρίτον και θα παρακαλούσα αυτό να το προσέξετε, διότι αποτελεί βασική μας μέριμνα στην τροποποίηση του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, την αξιοποίηση του χρόνου προδικασίας, που σήμερα είναι πάρα πολύ μεγάλος αφενός, αφετέρου, δεν αξιοποιείται σε κανέναν απολύτως βαθμό.

Άρα, αυτές θα είναι οι 3 βασικές κατευθύνσεις του νέου Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, οι ρυθμίσεις του οποίου θα συνεπικουρούνται και από τις διατάξεις του Οργανισμού Δικαστηρίου, οι οποίες θα τροποποιηθούν – επαναλαμβάνω - σε μείζονα έκταση. Πώς θα γίνει αυτό; Όπως ακριβώς έχουμε κάνει μέχρι σήμερα. Με Αποφάσεις του Υπουργού Δικαιοσύνης, έχουν συγκροτηθεί δύο Επιτροπές.

Είναι στη διάθεσή σας οι σχετικές Αποφάσεις, όπου θα διαπιστώσετε ότι συμμετέχουν δικαστές και αρεοπαγίτες, καθηγητές πανεπιστημίου, εκπρόσωποι του δικηγορικού κόσμου, των δικαστικών υπαλλήλων και βεβαίως, ως παρατηρητής, εκπρόσωπος από την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων. Έργο αυτών των δύο Επιτροπών είναι οι διατάξεις, οι οποίες έρχονται προς συζήτηση και ψήφιση στην Επιτροπή μας και επαναλαμβάνω, συνεχίζουν το έργο τους, προκειμένου να έχουμε τις μείζονες αλλαγές.

(ομιλίες εκτός μικροφώνου)

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Και στους δύο Κώδικες, ναι. Δηλαδή οι Επιτροπές θα καταθέσουν τις σχετικές Αποφάσεις στην Ολομέλεια, για να δείτε από ποιους συγκροτούνται, θα συνεχίσουν το έργο τους για τις αλλαγές και στους δύο Κώδικες.

Πάμε τώρα στο πώς οργανώνεται η κρίση για τον δεύτερο βαθμό δικαιοδοσίας, με βάση τις συζητούμενες διατάξεις. Δεχθήκαμε κριτική – υπενθυμίζω - όταν συζητούσαμε τον χάρτη ότι θα μεταφερθεί ένας μεγάλος όγκος υποθέσεων στα Εφετεία γιατί; Διότι υποθέσεις πάνω από το όριο των μικροδιαφορών - υπενθυμίζω ότι το όριο των μικροδιαφορών είναι 5.001€ - θα εκδικάζονται σε δεύτερο βαθμό από τα Εφετεία. Μας είχατε πει λοιπόν, τότε, έχετε σκεφθεί πώς θα διαχειριστείτε αυτόν τον όγκο των τεράστιων των υποθέσεων που θα μεταβιβάζονται σε δεύτερο βαθμό στα Εφετεία; Είχαμε απαντήσει ότι ασφαλώς με τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας αυτό το έχουμε σκεφτεί και θα το αντιμετωπίσουμε. Αυτό γίνεται τώρα και πώς το αντιμετωπίζουμε; Μέχρι σήμερα είναι γνωστό ότι η κατ’ έφεση αποφάσεις του Ειρηνοδικείου εκδικάζονται από το Μονομελές Πρωτοδικείο. Πώς συγκροτείται το Μονομελές Πρωτοδικείο; Από έναν πρωτοδίκη. Παλαιότερα υπήρχε πρόβλεψη να έχει τουλάχιστον πενταετή θητεία, σήμερα, λόγω έλλειψης Πρωτοδικών, μπορεί και ένας Πρωτοδίκης με μικρή εμπειρία, 2 ή 3 ετών, να εκδικάσει σε δεύτερο βαθμό απόφαση Ειρηνοδικείου, η οποία έχει εκδοθεί από έναν έμπειρο δικαστή Ειρηνοδίκη με προϋπηρεσία 25 ή 30 ετών. Τι κάνουμε; Αφήνουμε όλες τις υποθέσεις, που μέχρι σήμερα δικάζονταν σε πρώτο βαθμό από τα Ειρηνοδικεία και αυξάνουμε λίγο το όριο της καθ’ ύλην αρμοδιότητας των υποθέσεων αυτών από 20 στις 30.000, δημιουργώντας στο πλαίσιο του πρώτου βαθμού το Πολυμελές Πρωτοδικείο, που είναι δικαστήριο δευτεροβάθμιας κρίσης.

Είναι επιτρεπτό με βάση τις διατάξεις της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και του Ελληνικού Συντάγματος να το κάνουμε αυτό; Η απάντηση είναι ανεπιφύλακτα και ανενδοίαστα, ναι και είναι διότι, οι βασικές αρχές του Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και όλοι όσοι έχουνε ασχοληθεί με την ερμηνεία των άρθρων 8 και 20 του Συντάγματος, κατατείνουν στο ότι το Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο μπορεί να σύγκειται είτε από περισσότερους δικαστές ομοιόβαθμους ή από έναν δικαστή, αν είναι μονομελές το πρωτοβάθμιο, αλλά ανώτερο. Εδώ λοιπόν, τι κάνουμε; Στο πλαίσιο του πρώτου βαθμού έχουμε την κατ’ έφεση, εκδίκαση των υποθέσεων των οποίων σας προανέφερα από πολυμελείς συνθέσεις. Υπάρχει προηγούμενο σε αυτό; Ασφαλώς. Παλαιότερα, νομίζω μέχρι το 2001, αν θυμάμαι καλά, μπορεί και μεταγενέστερα, οι αποφάσεις του Ειρηνοδικείου προσβάλλονταν ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου.

Επομένως, με αυτό τον τρόπο αντιμετωπίζουμε και τον όγκο των υποθέσεων που μεταβαίνουν στο Εφετείο -είναι αυτές που πρέπει και από άποψη δυσχέρειας, αποδεικτικής αλλά και ζητημάτων μείζονος νομικής σημασίας - και αφήνουμε στον πρώτο βαθμό, αυτές τις οποίες σας προανέφερα, επιτυγχάνοντας έτσι κατά τρόπο έμμεσο, αλλά σαφή και την εκπαίδευση των πρωτοβάθμιων δικαστών, οι οποίοι θα έχουν μια πρώτη επαφή με τους κανόνες της δευτεροβάθμιας δίκης αφενός και οι Ειρηνοδίκες, δηλαδή οι δικαστές Ειδικής Επετηρίδας, οι Πρωτοδίκες πλέον, θα μπορούν να συμμετέχουν σε διάσκεψη Δικαστηρίου, που μέχρι σήμερα ασφαλώς δεν είχαν αυτή τη δυνατότητα.

Πάω τώρα στο άρθρο 69. Το άρθρο 69, το οποίο αποτέλεσε αντικείμενο μεγάλης και αυστηρής κριτικής, λέει, ότι για να καλυφθούν επείγουσες υπηρεσιακές ανάγκες ο προϊστάμενος του Πρωτοδικείου μπορεί να μετακινεί δικαστικό υπάλληλο. Σπεύδω να διευκρινίσω και να δηλώσω, ότι με αυτή την διάταξη, δεν επηρεάζεται καθόλου η ισχύουσα διαδικασία αναπλήρωσης και ότι ισχύει στους σχετικούς κώδικες και στον κώδικα δικαστικών υπαλλήλων εξακολουθεί να ισχύει. Τι όμως αντιμετωπίζουμε; Αυτό που και σήμερα μπορεί να αντιμετωπιστεί, δηλαδή, αν προκύψει αιφνιδιαστική και επείγουσα ανάγκη να μπορεί να καλυφθεί με διάταξη του προϊσταμένου του δικαστηρίου.

Παράδειγμα, για να αποφύγουμε και τις υπερβολές και να προσδιορίσουμε και τον λόγο των σκοπών νομοθέτησης αυτής της διάταξης. Ας πούμε, ότι σε μια περιφερειακή έδρα υπάρχει μία οργανική θέση και υπηρετεί ένας δικαστικός υπάλληλος. Εάν απαιτηθεί να απουσιάσει ο υπάλληλος αυτός σε χρόνο που έχει προσδιοριστεί δικάσιμος για το δικαστήριο, ποια είναι η άποψή σας, κύριε συνάδελφε, που κάνατε κριτική στη διάταξη; Δεν οφείλει και δεν πρέπει να έχει το δικαίωμα ο προϊστάμενος του δικαστηρίου, να ζητήσει τη μετακίνηση ενός δικαστικού υπαλλήλου από την έδρα, για να αναπληρώσει αυτό το κενό και να μπορεί να διεξαχθεί ομαλά η συνεδρίαση; Αυτός είναι ο σκοπός της διάταξης.

Οτιδήποτε άλλο είπατε, υπονοήσατε, φανταστήκατε, είναι έξω από το πνεύμα και τον σκοπό της. Αυτός ο σκοπός και από την γραμματική διατύπωση προκύπτει με σαφήνεια, όμως, δεν υπάρχει κανένα περιθώριο αμφισβήτησης αν κανείς ανατρέξει στην αιτιολογική έκθεση του σχεδίου νόμου, που πλήρως και απολύτως διευκρινίζονται τα ζητήματα αυτά που αποτέλεσαν, πρέπει να πω, αντικείμενο συζήτησης και με το Προεδρείο της Ομοσπονδίας των Δικαστικών Υπαλλήλων.

Μια τελευταία λέξη για την αναγκαστική εκτέλεση και το άρθρο 998. Πώς είναι σήμερα διατυπωμένο το άρθρο 998, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Λέει, ότι, μέσα στην εφετειακή περιφέρεια και αν ο συμβολαιογράφος του τόπου της εκτέλεσης δεν διενεργεί στον πλειστηριασμό, που πάμε; Στην Αθήνα, σε συμβολαιογράφο της πρωτεύουσας. Τι αποτέλεσμα έχει αυτό; Το 85% των πλειστηριασμών, να διενεργείται στην πρωτεύουσα. Συμφωνούμε σε αυτό; Συμφωνούμε.

Τι ζητάτε εσείς με τις τοποθετήσεις σας; Αυτή η ρύθμιση να συνεχίσει να υπάρχει. Το ζητάτε, διότι, έτσι υπάρχει μια μεγάλη καθυστέρηση διότι οι συμβολαιογράφοι της πρωτεύουσας των Αθηνών δεν ευκαιρούν να κάνουν ηλεκτρονικούς πλειστηριασμούς. Εμείς λέμε, ότι, εκτός από την ίδια εφετειακή περιφέρεια, μπορεί ο δικαστικός επιμελητής να αναζητήσει συμβολαιογράφο για την διενέργεια του πλειστηριασμού από όμορη εφετειακή περιφέρεια. Αυτό και μόνο αλλάζουμε, για να μπορέσουμε να δώσουμε τη δυνατότητα και σε άλλους πιστοποιημένους συμβολαιογράφους, ώστε, να μπορέσουμε να διευκολύνουμε τη διαδικασία και να αφαιρέσουμε ύλη πλειστηριασμών από τους συμβολαιογράφους της πρωτεύουσας που σήμερα είναι πολύ μεγάλη.

Απορώ γιατί διαφωνείτε. Ποιον διευκολύνετε με την επιμονή σας να διατηρηθεί η ισχύουσα ρύθμιση; Εκτός και αν στο μυαλό σας, έχετε, ότι η αναγκαστική εκτέλεση γίνεται μόνο από τράπεζες, από funds ή δεν ξέρω από τι άλλο. Σας διαφεύγει, μάλλον, ότι η αναγκαστική εκτέλεση, κύριε συνάδελφε, είναι ουσιαστικά η ολοκλήρωση της παροχής έννομης προστασίας. Η αναγκαστική εκτέλεση, μια αποτελεσματική αναγκαστική εκτέλεση, είναι ουσιαστικά η αποτελεσματική παροχή έννομης προστασίας, την οποία εγγυάται το Σύνταγμα στη θεμελιώδη διάταξη του άρθρου 20. Στην αναγκαστική εκτέλεση δεν προσφεύγουν μόνο οι τράπεζες. Στην αναγκαστική εκτέλεση προσφεύγει και ο απλός άνθρωπος, ο οποίος θέλει να πάρει τους μισθούς που του χρωστά ο εργοδότης του. Αυτός ο οποίος θέλει να πάρει την αποζημίωση του από κάποιον που τον έβλαψε και καταχρηστικά αρνείται να εφαρμόσει, να ικανοποιήσει την αξίωση που προκύπτει από τελεσίδικη απόφαση είτε επισπεύδοντας είτε αναγγελόμενος τη διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης.

Εσείς, λοιπόν, τι απάντηση δίνετε σε αυτούς;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»)**: *Ομιλεί εκτός μικροφώνου.*

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Επειδή, λοιπόν, το θέτετε γιατί βλέπω ότι ορθώς μετακινείστε από την αρχική σας άποψη, η οποία καταλήγει σε αδιέξοδο, να πω ότι όλες αυτές οι προτάσεις, θα έρθουν προς συζήτηση, όπως σας είπα στην τροποποίηση των διατάξεων του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, που θα περιλαμβάνουν και τις τροποποιήσεις της διαδικασίας του όγδοου κεφαλαίου αν θυμάμαι καλά, που είναι η αναγκαστική εκτέλεση στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και εκεί θα έχουμε τη δυνατότητα, να κάνουμε μια μεγάλη συζήτηση, να ακούσουμε τις προτάσεις σας και πολλές από αυτές, να είστε βέβαιοι, όπως κάνουμε πάντα, θα τις εντάξουμε - εφόσον είναι προς την κατεύθυνση και την πολιτική που ακολουθεί το Υπουργείο - στο σχέδιο νόμου, το οποίο θα φέρουμε προς συζήτηση ελπίζω όχι σε πολύ μακρινό χρόνο.

Με αυτές τις παρατηρήσεις, κύριε Πρόεδρε, και συγνώμη για την υπέρβαση του χρόνου, νομίζω ότι απάντησα στα βασικότερα σημεία, τα οποία ετέθησαν στην Επιτροπή και όσα άλλα θέματα αναφυούν και χρήζουν διευκρίνισης, επιφυλάσσομαι να το κάνω στην επόμενη συνεδρίασή μας και ασφαλώς στην Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ πολύ για την προσοχή σας.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ολοκληρώθηκε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η γ΄ συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης. Η β΄ ανάγνωση του νομοσχεδίου, η 4η συνεδρίαση, θα είναι τη Δευτέρα, 9 Σεπτεμβρίου 2024 και ώρα 15:00΄.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία-Αλεξάνδρα, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Κοντοτόλη Μαρίνα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Μεταξάς Βασίλειος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Δημητριάδης Πέτρος, Βαλτογιάννης Διονύσιος και Μπαράν Μπουρχάν.

Τέλος και περί ώρα 12.15΄ λύθηκε η συνεδρίαση.
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